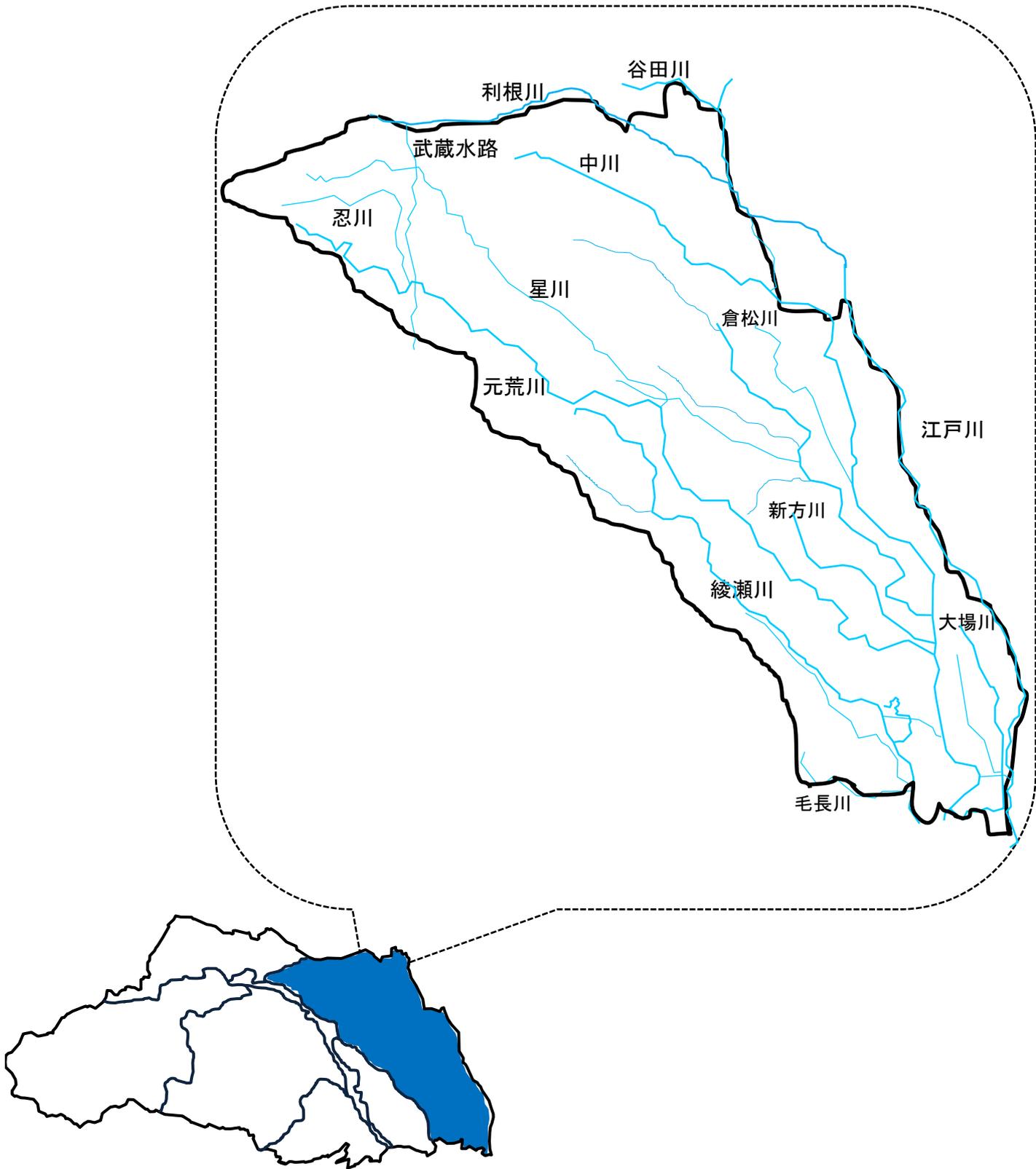


**(6)Fブロック(中川、綾瀬川ブロック)**

中川・綾瀬川ブロックは関東平野中央部、利根川水系の南西端に位置し、周囲を利根川、江戸川及び荒川に囲まれた地域です。ブロック内で県が管理する一級河川は、中川、綾瀬川、元荒川など34河川です。



Fブロック位置図

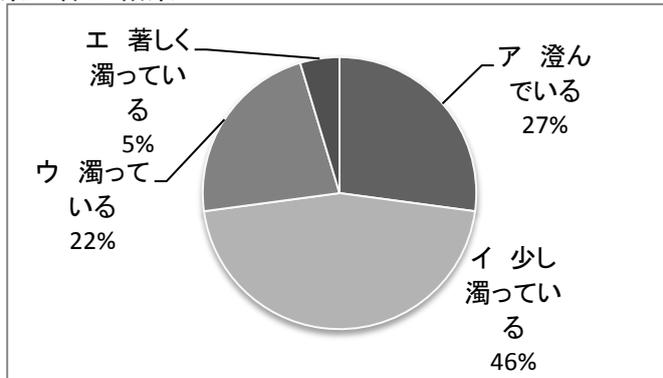
## ○河川の現状評価

彩の国水すましクラブ登録団体が日ごろ河川浄化活動を実施している河川環境をどのように感じているかを調査し、取りまとめました。

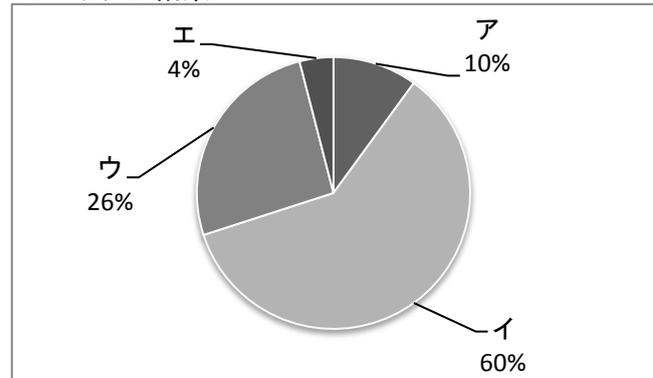
### 【1見る (1)川の水 ①透明感】

項目	現状の評価
①透明感	ア 澄んでいる
	イ 少し濁っている
	ウ 濁っている
	エ 著しく濁っている

県全体の結果



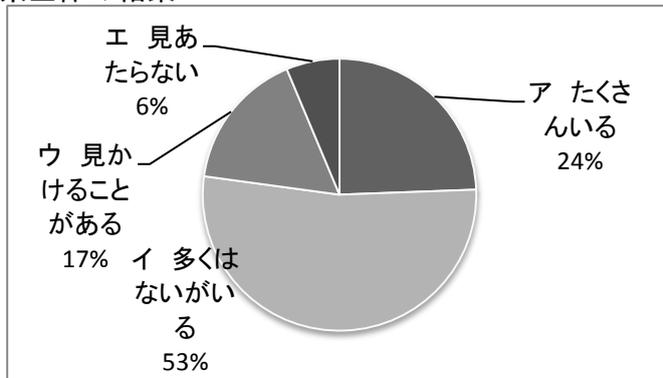
Fブロックの結果



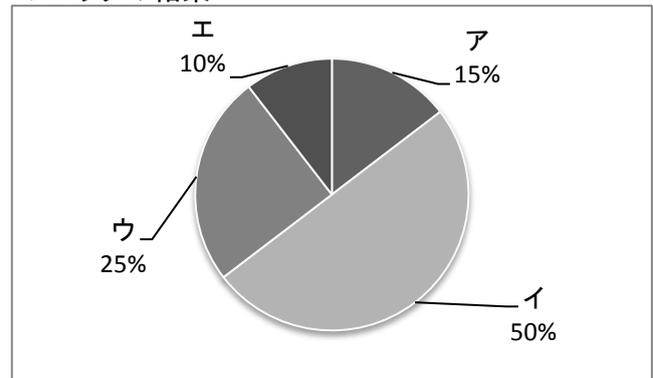
### 【1見る (1)川の水 ②魚】

項目	現状の評価
②魚	ア たくさんいる
	イ 多くはないがいる
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



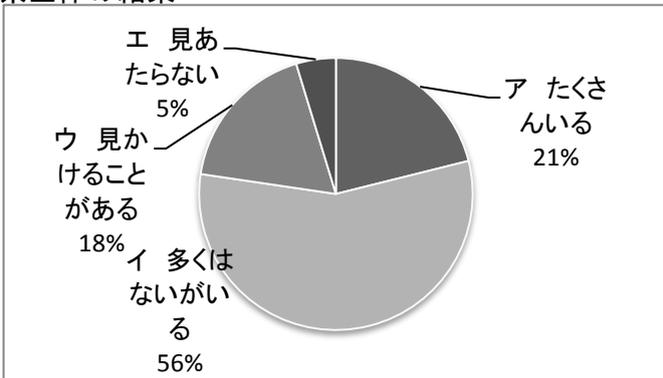
Fブロックの結果



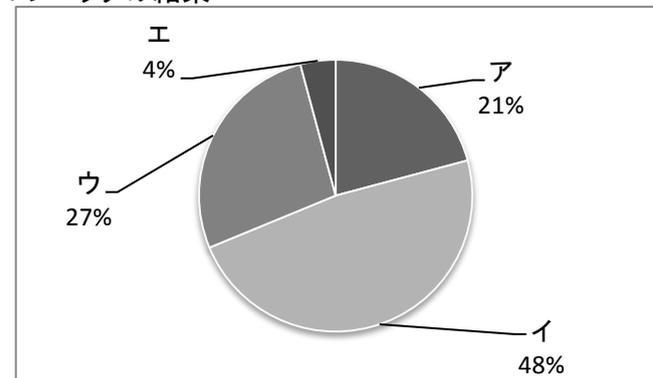
### 【1見る (1)川の水 ③鳥】

項目	現状の評価
③鳥	ア たくさんいる
	イ 多くはないがいる
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



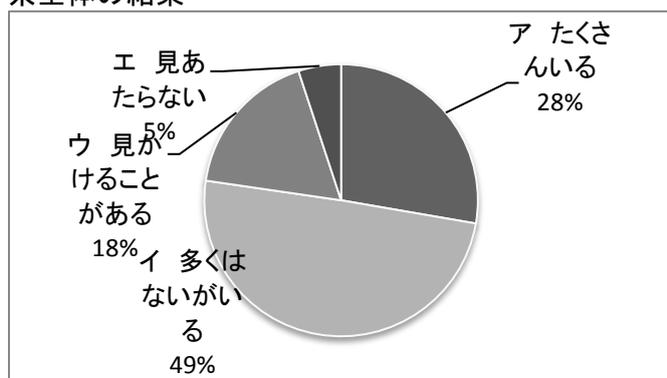
Fブロックの結果



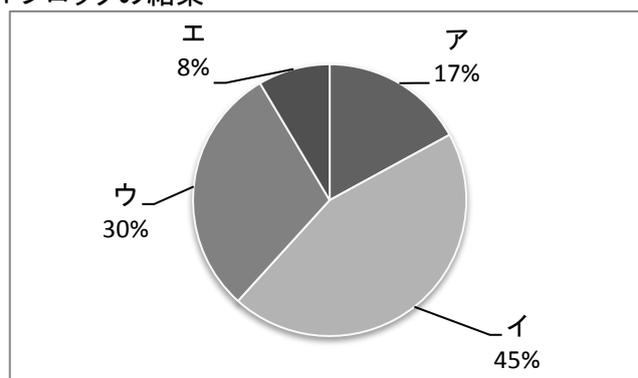
【1見る (1)川の水 ④虫】

項目	現状の評価
④虫	ア たくさんいる
	イ 多くはないがいる
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



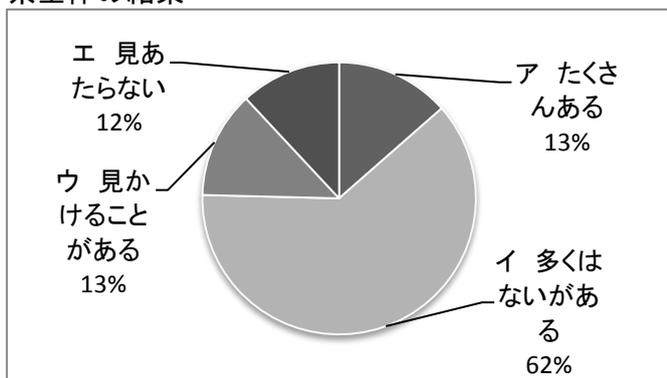
Fブロックの結果



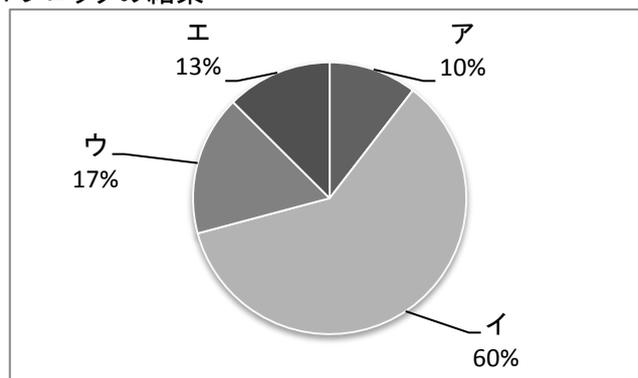
【1見る (1)川の水 ⑤水中の植物】

項目	現状の評価
⑤水中の植物	ア たくさんある
	イ 多くはないがある
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



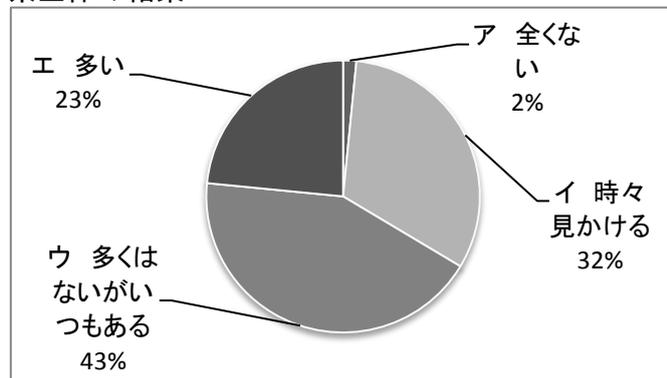
Fブロックの結果



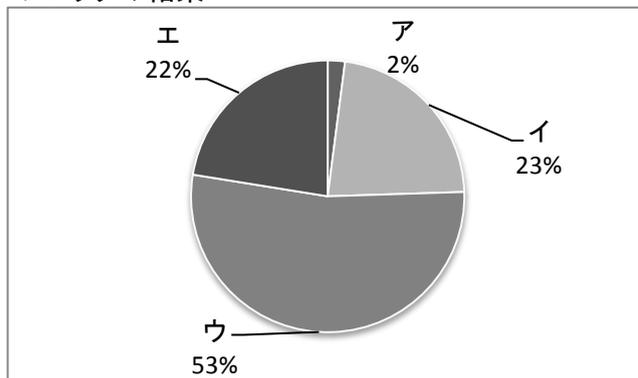
【1見る (1)川の水 ⑥ごみ】

項目	現状の評価
⑥ごみ	ア 全くない
	イ 時々見かける
	ウ 多くはないがいつもある
	エ 多い

県全体の結果



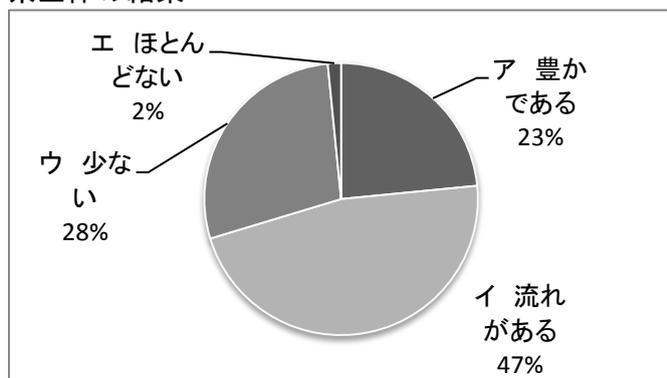
Fブロックの結果



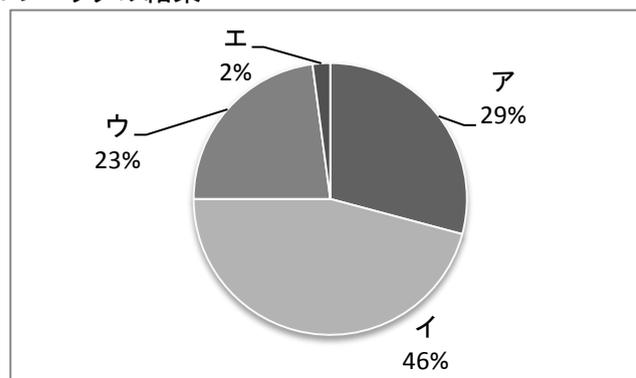
【1見る (1)川の水 ⑦水の流れ】

項目	現状の評価
⑦水の流れ	ア 豊かである
	イ 流れがある
	ウ 少ない
	エ ほとんどない

県全体の結果



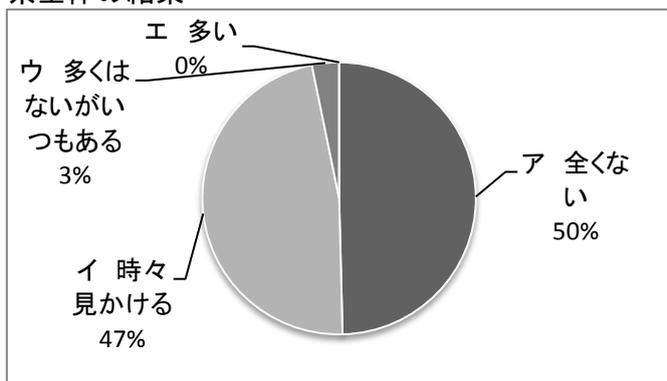
Fブロックの結果



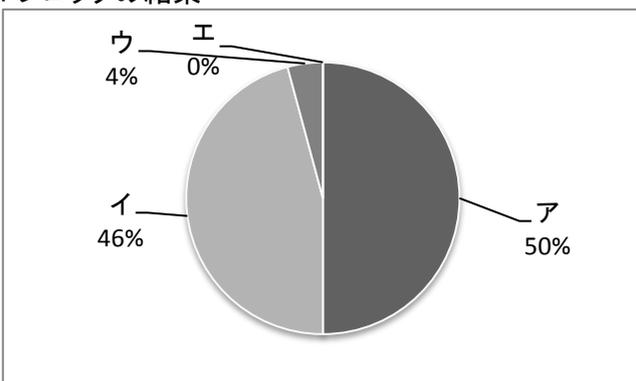
【1見る (1)川の水 ⑧油】

項目	現状の評価
⑧油	ア 全くない
	イ 時々見かける
	ウ 多くはないがいつもある
	エ 多い

県全体の結果



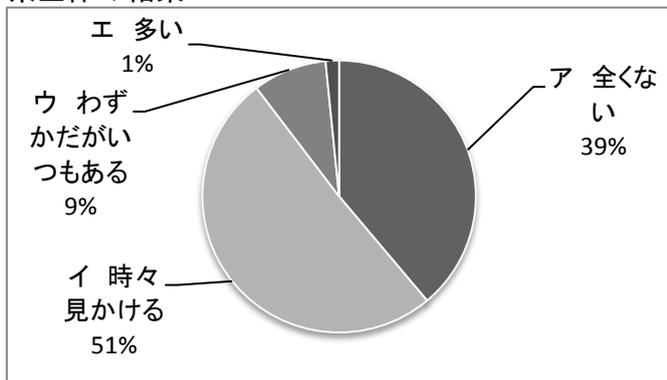
Fブロックの結果



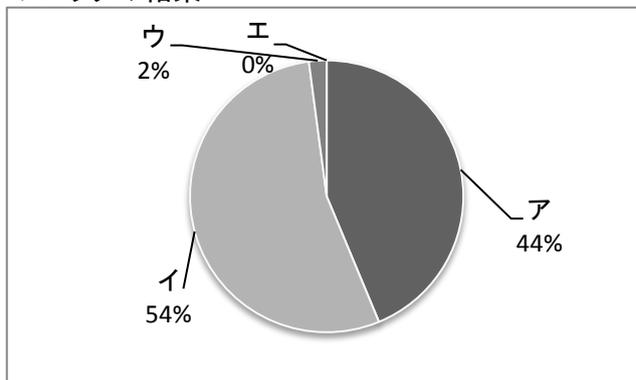
【1見る (1)川の水 ⑨泡】

項目	現状の評価
⑨泡	ア 全くない
	イ 時々見かける
	ウ 多くはないがいつもある
	エ 多い

県全体の結果



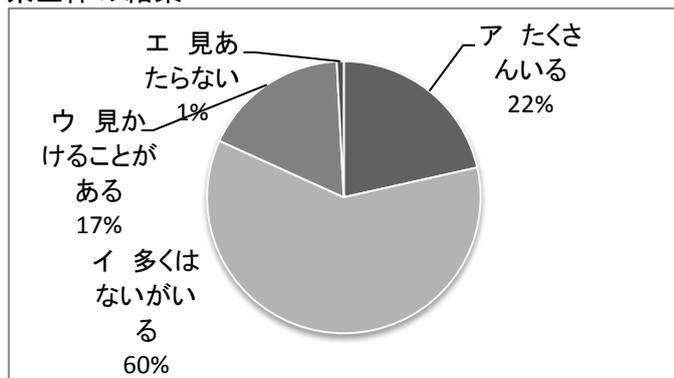
Fブロックの結果



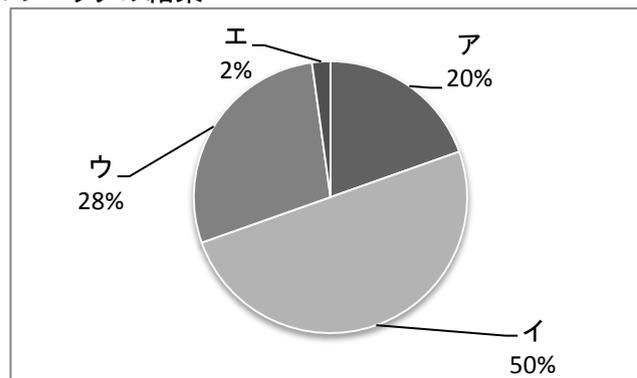
【1見る (2)川の水辺 ①鳥】

項目	現状の評価
①鳥	ア たくさんいる
	イ 多くはないがいる
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



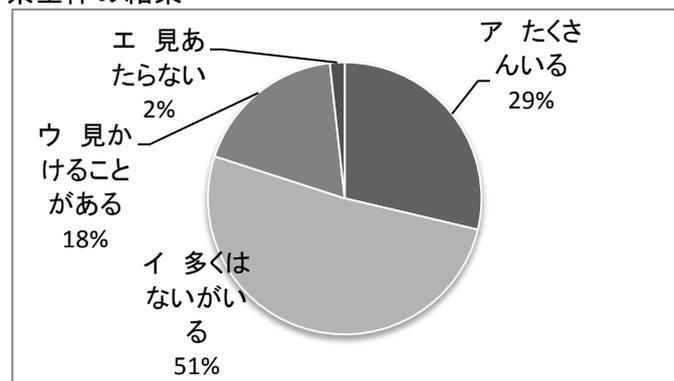
Fブロックの結果



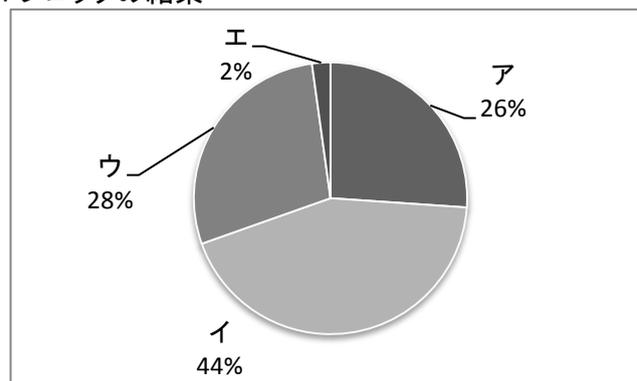
【1見る (2)川の水辺 ②虫】

項目	現状の評価
②虫	ア たくさんいる
	イ 多くはないがいる
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



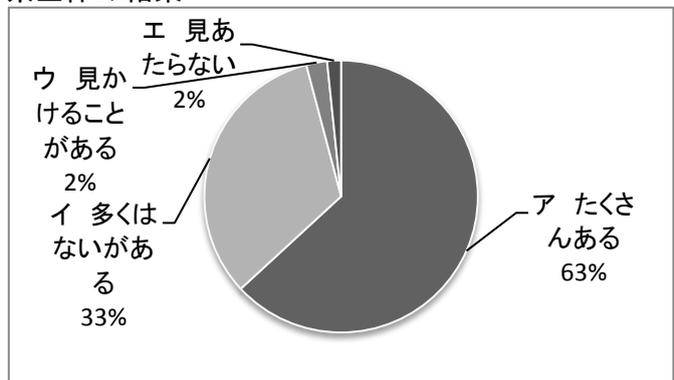
Fブロックの結果



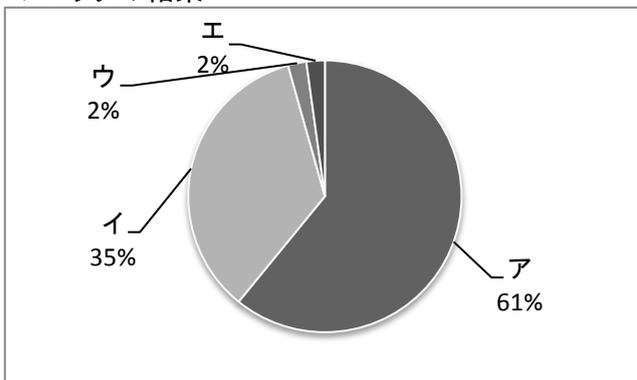
【1見る (2)川の水辺 ③川辺の植物】

項目	現状の評価
③川辺の植物	ア たくさんある
	イ 多くはないがある
	ウ 見かけることがある
	エ 見あたらない

県全体の結果



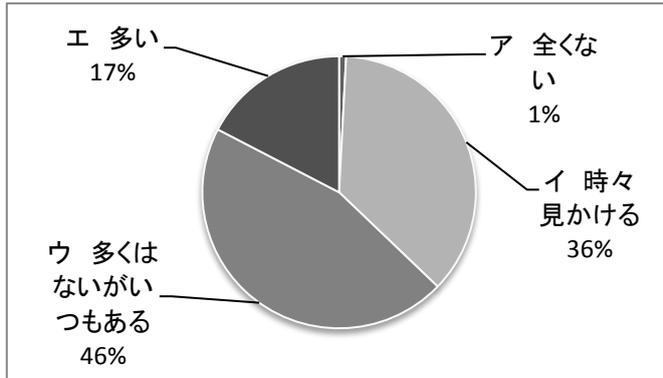
Fブロックの結果



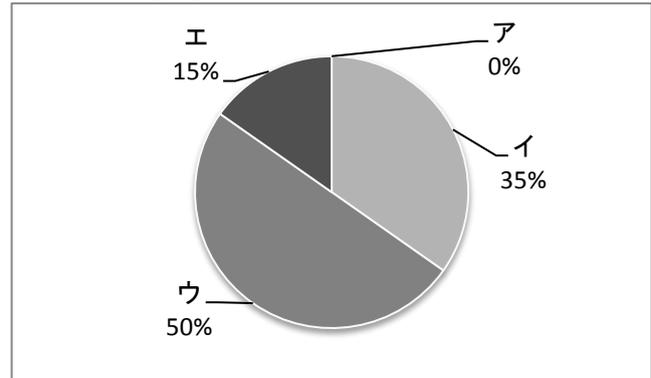
【1見る (2)川の水辺 ④ごみ】

項目	現状の評価
④ごみ	ア 全くない
	イ 時々見かける
	ウ 多くはないがいつもある
	エ 多い

県全体の結果



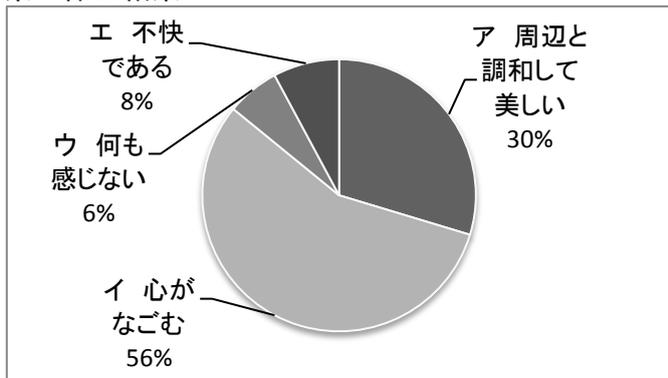
Fブロックの結果



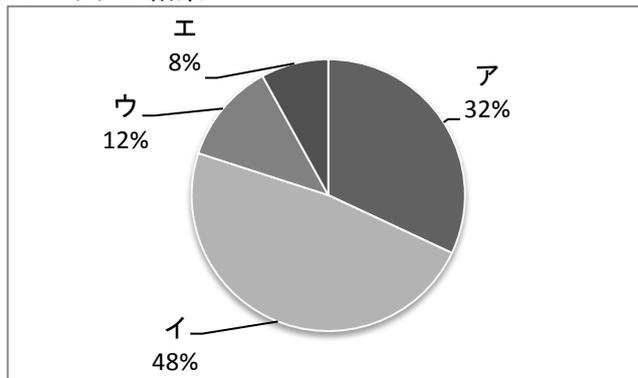
【1見る (3)川の水と水辺 ①全体の景観】

項目	現状の評価
①全体の景観	ア 周辺と調和して美しい
	イ 心がなごむ
	ウ 何も感じない
	エ 不快である

県全体の結果



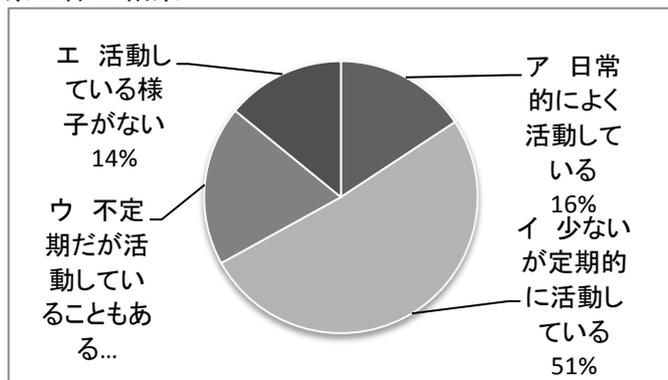
Fブロックの結果



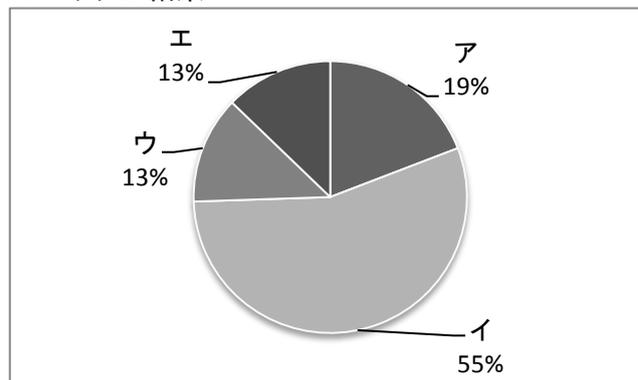
【1見る (3)川の水と水辺 ②川の浄化活動】

項目	現状の評価
②川の浄化活動	ア 日常的によく活動している
	イ 少ないが定期的に活動している
	ウ 不定期だが活動していることもある
	エ 活動している様子がない

県全体の結果



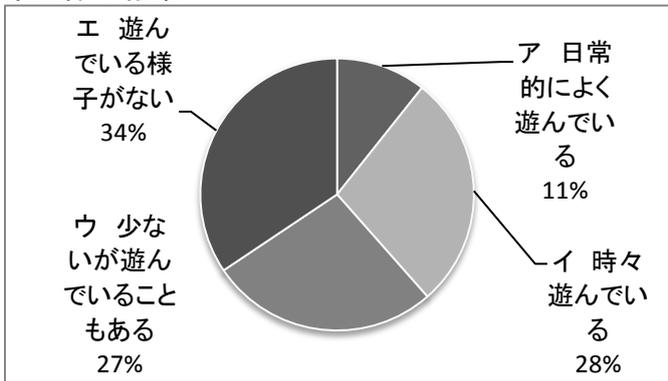
Fブロックの結果



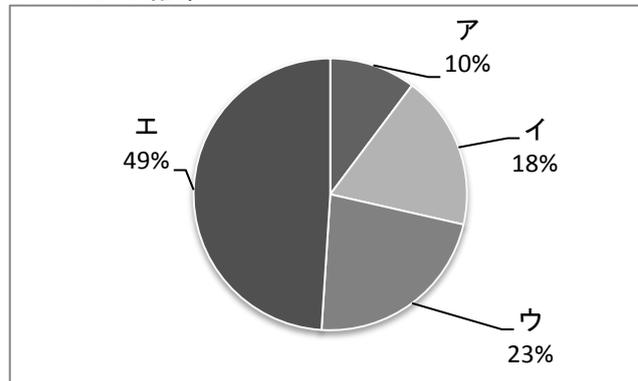
【1見る (3)川の水と水辺 ③子供たちの遊び】

項目	現状の評価
③子供たちの遊び	ア 日常的によく遊んでいる
	イ 時々遊んでいる
	ウ 少ないが遊んでいることもある
	エ 遊んでいる様子がない

県全体の結果



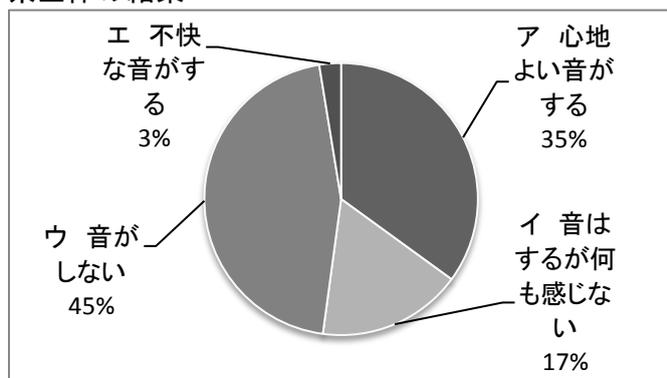
Fブロックの結果



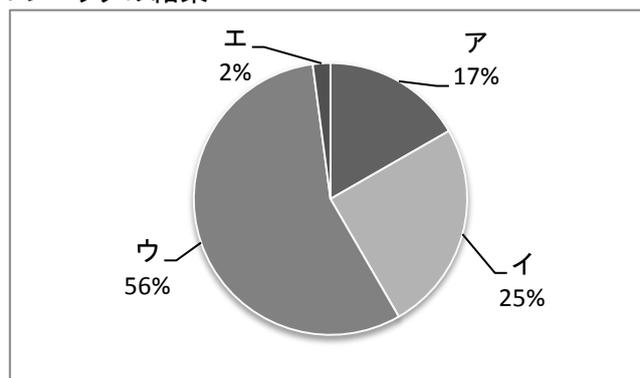
【2聞く ①聞こえる音】

項目	現状の評価
①聞こえる音	ア 心地よい音がする
	イ 音はするが何も感じない
	ウ 音がしない
	エ 不快な音がする

県全体の結果



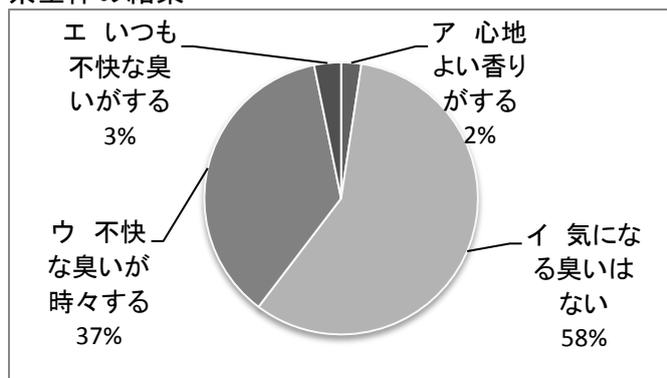
Fブロックの結果



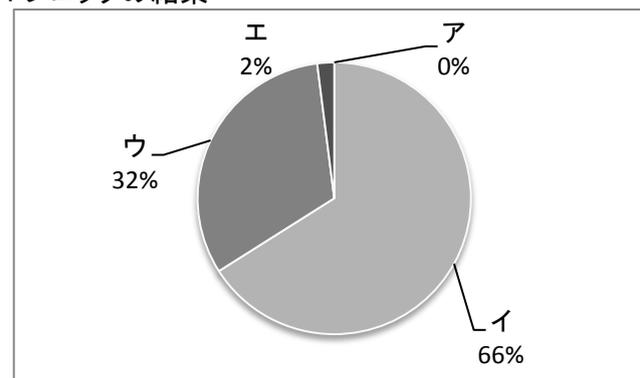
【3嗅ぐ ①におい】

項目	現状の評価
①におい	ア 心地よい香りがする
	イ 気になる臭いはない
	ウ 不快な臭いが時々する
	エ いつも不快な臭いがする

県全体の結果



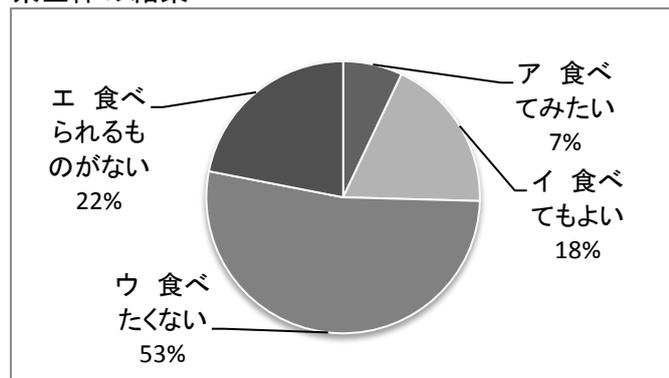
Fブロックの結果



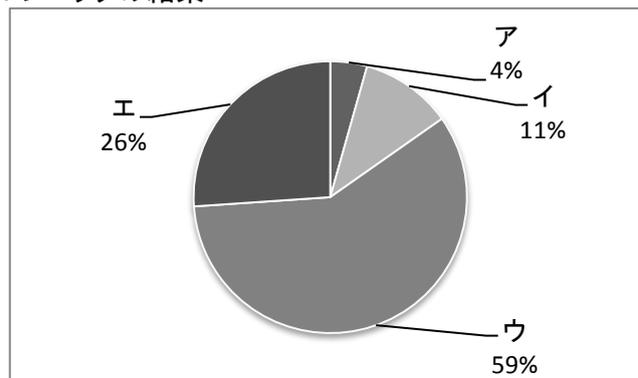
【4味わう ①魚介】

項目	現状の評価
①魚介	ア 食べてみたい
	イ 食べてもよい
	ウ 食べたくない
	エ 食べられるものがない

県全体の結果



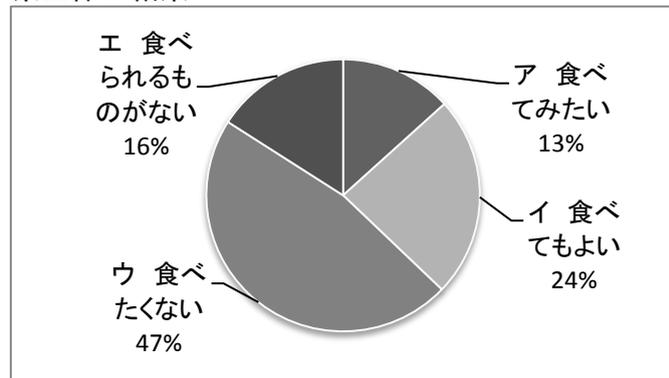
Fブロックの結果



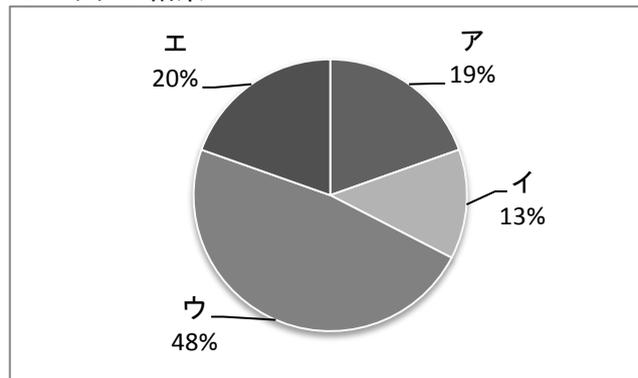
【4味わう ②食用植物】

項目	現状の評価
②食用植物	ア 食べてみたい
	イ 食べてもよい
	ウ 食べたくない
	エ 食べられるものがない

県全体の結果



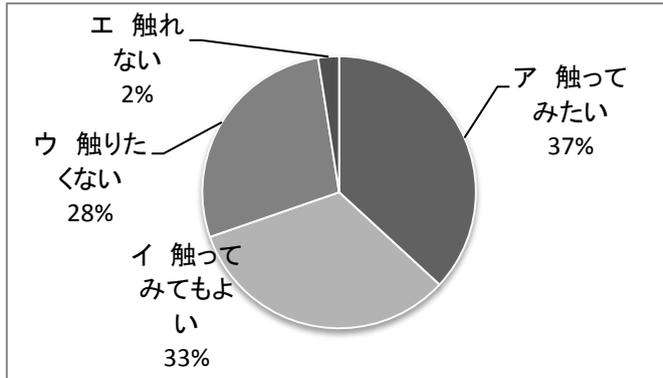
Fブロックの結果



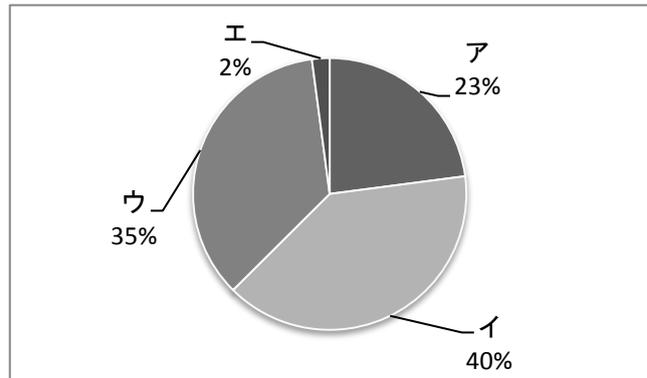
【5触れる ①水に触ってみたい】

項目	現状の評価
①水に触ってみたい	ア 触ってみたい
	イ 触ってみてもよい
	ウ 触りたくない
	エ 触れない

県全体の結果



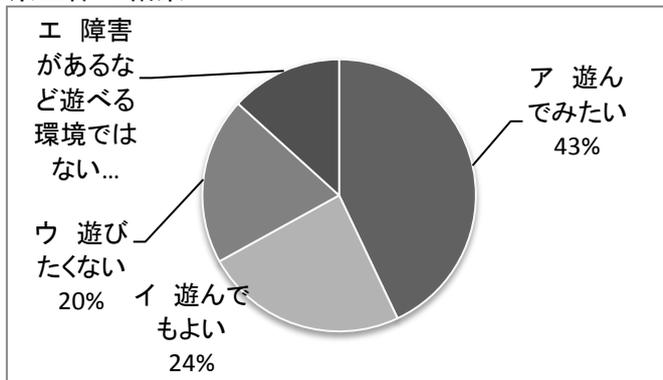
Fブロックの結果



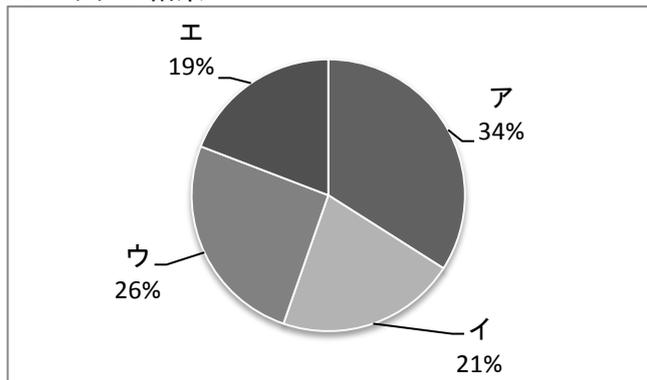
【5触れる ②水辺で遊んでみたい】

項目	現状の評価
②水辺で遊んでみたい	ア 遊んでみたい
	イ 遊んでもよい
	ウ 遊びたくない
	エ 障害があるなど遊べる環境ではない

県全体の結果



Fブロックの結果



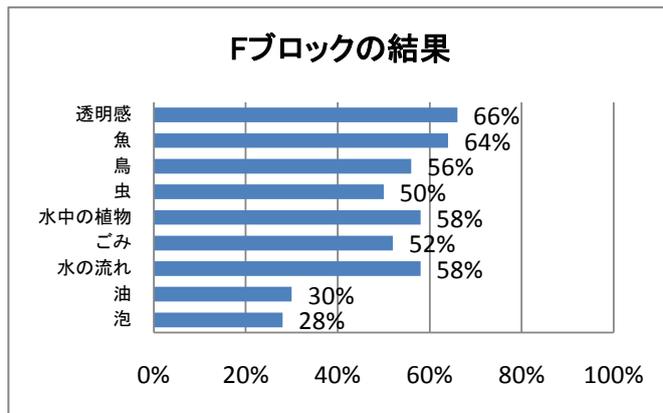
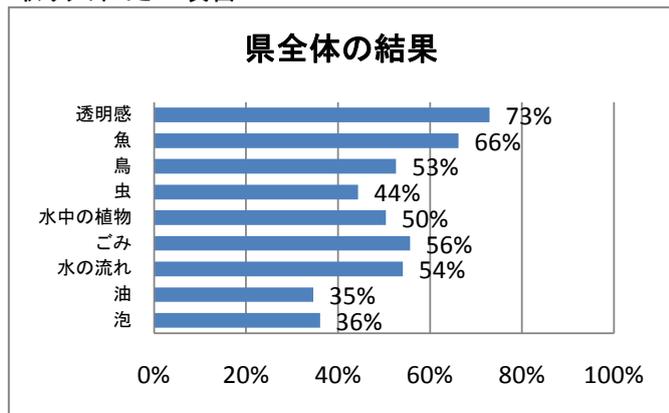
## ○指標として取り入れたい項目、取り入れたくない項目

五感を活用した河川環境指標に取り入れたい項目と取り入れたくない項目を調査し、結果を取りまとめました(複数回答可)。

※ 以下の回答比率(%)は回答団体数を基数として算出しましたが、複数回答の質問であるため、回答比率の合計が100%を超えることがあります。

### 【1見る (1)川の水】

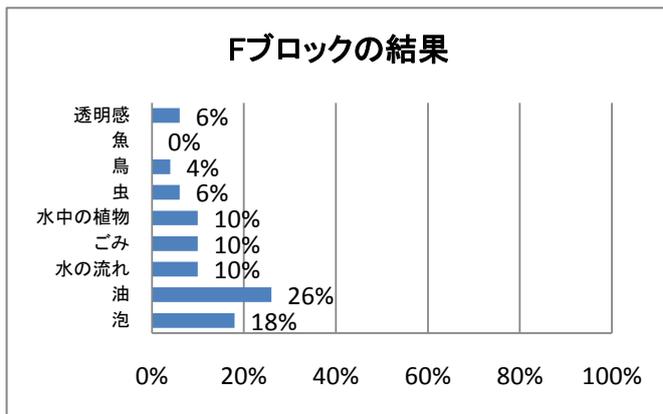
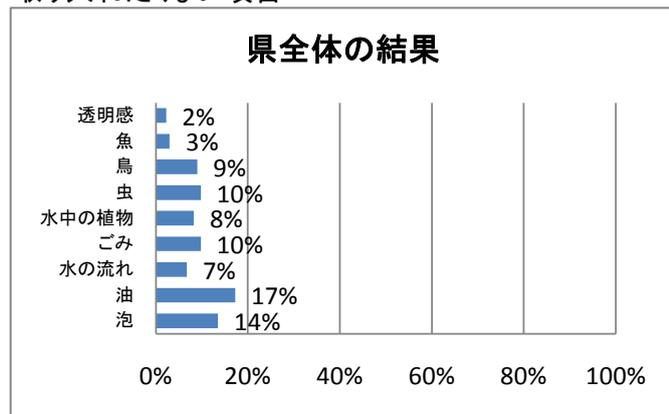
#### ・取り入れたい項目



#### その他取り入れたい項目

Fブロック	・水草の種類 ・護岸の構造、材質 ・浮遊物の有無 ・透視度 ・砂地がある ・砂利がある ・中州がある ・水深(透視度) ・ヘドロ ・川の景観 ・住民の環境意識を高める標語や誌 ・大雨の時の増水 ・土手及び河原の手入れ(管理状況)度 ・大腸菌などを数値化し触っても安全かどうかの目安を知らせる ・自然環境や生物等の住みやすい護岸 ・水中の生き物(生物)、魚以外の小昆虫 ・カエル、カメなどの生き物 ・泥の状態(ヘドロか否か)
-------	---

#### ・取り入れたくない項目

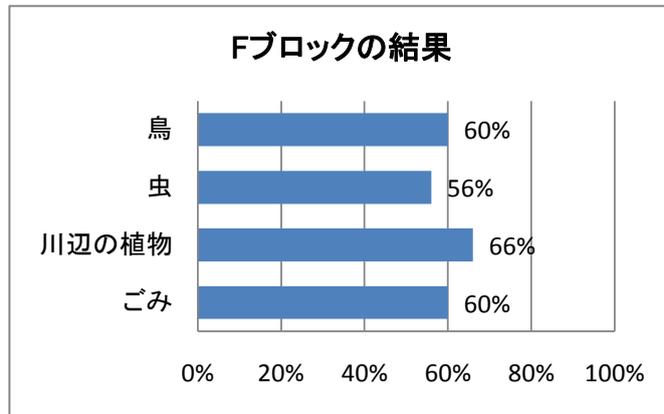
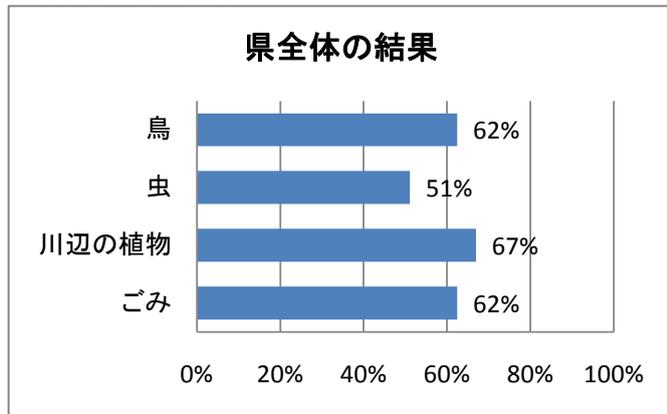


取り入れたくない理由(Fブロック)

項目	理由
① 透明感	<ul style="list-style-type: none"> <li>・水の汚れとは直接関係ない、個人差がでてしまう</li> <li>・人により判断が分かれる</li> <li>・川の幅員によることに加えて川底と対岸のヘドロ一回も清掃してない</li> </ul>
② 魚	
③ 鳥	<ul style="list-style-type: none"> <li>・水の汚れとは直接関係ない</li> <li>・水そのものではないから</li> </ul>
④ 虫	<ul style="list-style-type: none"> <li>・一目で分からない、調査しないと不明(近づけないところあり)</li> <li>・採集が難しい</li> <li>・水そのものではないから</li> </ul>
⑤ 水中の植物	<ul style="list-style-type: none"> <li>・採集が難しい</li> <li>・確認が難しい</li> <li>・意味がないと思うので</li> <li>・水そのものではないから</li> <li>・葦類が多いが自然発生のため、水質、量の影響を多分に受けており成り行き次第</li> </ul>
⑥ ごみ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・水の汚れとは直接関係ない</li> <li>・冬期でも水量多く、ゴミのない、油もない、泡もない川を目指したい</li> <li>・川の汚れの原因</li> <li>・倉松川のヘドロ浚渫、産業廃棄物等の大型ごみ(自転車、イス等)を取り除き下水道率の完備、処理施設を強く希望します</li> <li>・時期的なものもある。また、上流から流れてくることもある</li> </ul>
⑦ 水の流れ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・冬期でも水量多く、ゴミのない、油もない、泡もない川を目指したい</li> <li>・四季を通じて水量(水流)が少なく、流速がなく、川としての役目を果たしていない</li> <li>・川として機能していないため</li> <li>・大規模な治水、土木工事で豊かな水の流れ、清流化は図れるものとする</li> <li>・流れは環境?</li> </ul>
⑧ 油	<ul style="list-style-type: none"> <li>・水の汚れとは直接関係ない</li> <li>・油が流れているような状況であれば水質浄化以前の問題である</li> <li>・冬期でも水量多く、ゴミのない、油もない、泡もない川を目指したい</li> <li>・家庭からのものは見られないので調査するほどではないと思う</li> <li>・油、泡等は下水道整備の範疇</li> <li>・確認が難しい</li> <li>・川の汚れの原因</li> <li>・河川に油が浮いていることが不自然</li> <li>・大規模な治水、土木工事で豊かな水の流れ、清流化は図れるものとする</li> <li>・過去三年間水質検査し一度も見受けられなかったため</li> <li>・倉松川のヘドロ浚渫、産業廃棄物等の大型ごみ(自転車、イス等)を取り除き下水道率の完備、処理施設を強く希望します</li> </ul>
⑨ 泡	<ul style="list-style-type: none"> <li>・意味がよくわからない</li> <li>・冬期でも水量多く、ゴミのない、油もない、泡もない川を目指したい</li> <li>・油、泡等は下水道整備の範疇</li> <li>・川の汚れの原因</li> <li>・大規模な治水、土木工事で豊かな水の流れ、清流化は図れるものとする</li> <li>・過去三年間水質検査し一度も見受けられなかったため</li> <li>・倉松川のヘドロ浚渫、産業廃棄物等の大型ごみ(自転車、イス等)を取り除き下水道率の完備、処理施設を強く希望します</li> </ul>

【1見る (2)川の水辺】

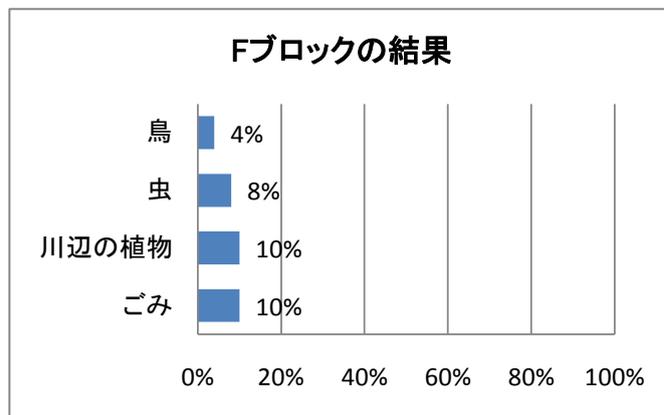
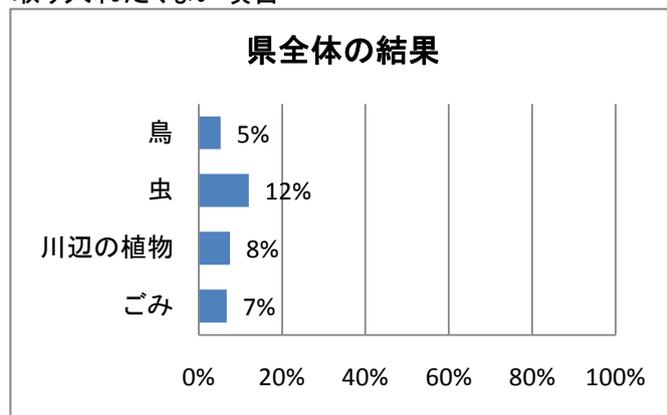
・取り入れたい項目



その他取り入れたい項目

Fブロック	<ul style="list-style-type: none"> <li>・周辺の地形、地質</li> <li>・護岸の構造や材質</li> <li>・周辺の住居の有無</li> <li>・景観、自然が保たれているか</li> <li>・釣り人の有無</li> <li>・遊歩道の有無(手入れが行きとどいているか)</li> <li>・岩がある</li> <li>・護岸の状況(自然、三面)</li> <li>・フェンスで覆われている</li> <li>・川岸の形態(水辺におりられる、フェンスで覆われている等)</li> <li>・構造物(石垣、護岸、フェンス、遊歩道、親水施設、橋、浮島、生物生息のための仕掛)</li> <li>・川の周辺の草刈り</li> <li>・植物を多くして頂きたい</li> <li>・草</li> <li>・犬(鳥)のフン</li> <li>・住民の環境意識を高める標語や誌</li> <li>・人の往来</li> <li>・川の土手に樹木(木陰にベンチ)があるか</li> <li>・ウォーキング、サイクリングコースがあるか</li> <li>・土手の状況(三面コンクリートか二面工かとか)</li> <li>・川の周辺の緑化(草も含む)率(緑で覆われている割合)はどのくらいか</li> <li>・雑草</li> </ul>
-------	---

・取り入れたくない項目

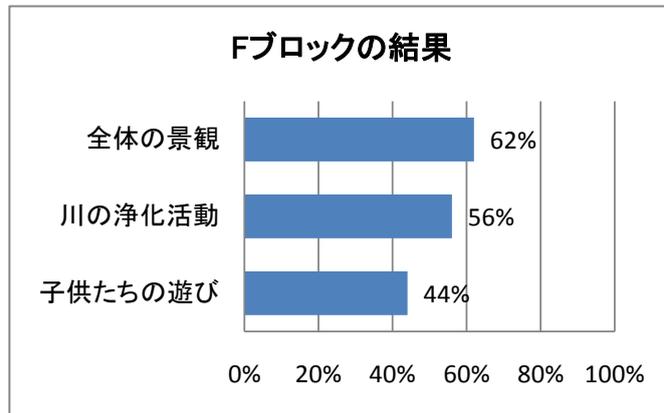
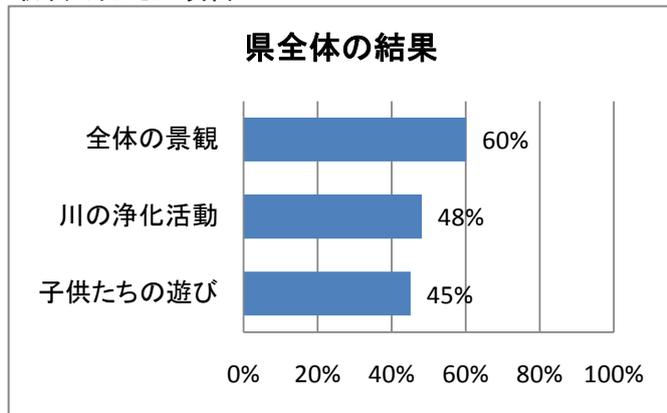


取り入れたくない理由(Fブロック)

項目	理由
① 鳥	<ul style="list-style-type: none"> <li>・季節により変動があり目標にならない。</li> <li>・この項目は水質を表していない。</li> </ul>
② 虫	<ul style="list-style-type: none"> <li>・季節により変動があり目標にならない。</li> <li>・この項目は水質を表していない。</li> <li>・採集が難しい。</li> <li>・自然発生、水質や量の影響大(いなご、バッタ等、農薬の影響もある)</li> </ul>
③ 川辺の植物	<ul style="list-style-type: none"> <li>・季節により変動があり目標にならない。</li> <li>・この項目は水質を表していない。</li> <li>・採集が難しい。</li> <li>・ヨシが大部分を占める。種類が多い。</li> <li>・意味がないと思うので</li> </ul>
④ ごみ	<ul style="list-style-type: none"> <li>・この項目は水質を表していない。</li> <li>・ゴミのない川</li> <li>・川の中のごみは取ることができません。</li> <li>・ごみは川ではなく、そのまわりの環境が大きく左右するので、川がきれいでもごみがあるところもある。</li> </ul>

【1見る (3)川の水と水辺】

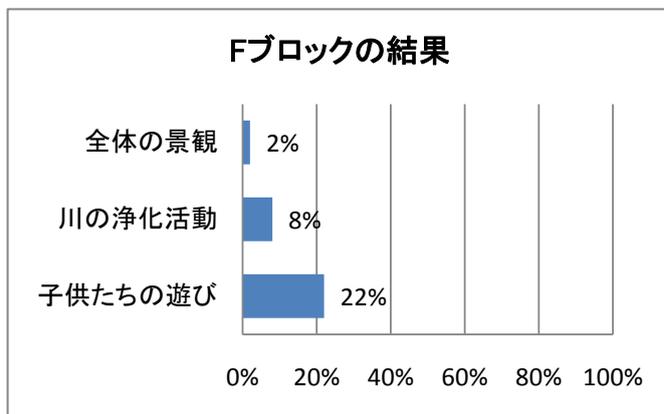
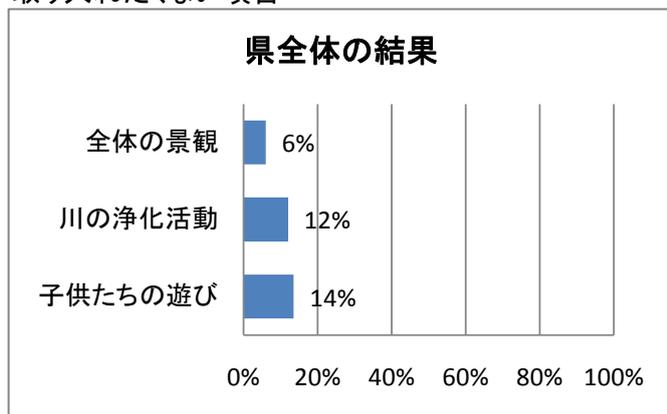
・取り入れたい項目



その他取り入れたい項目

Fブロック	・住民との協調性 ・住民との生活空間、環境学習 ・自然の保全 ・水辺で何をしているか(釣り、遊び、何もしていない) ・魚の休む場所がある ・鳥の休む場所がある ・人の姿がある(散歩している、魚釣りしている) ・川床川下り ・祭 ・観察会 ・ウォーキングコース ・観光 ・大人の利用 ・散歩やジョギング・なごみ(リラククス) ・人とのふれあい・土手を散歩する市民の数・川の土手に樹木(サルスベリ、ねむの木、ドングリ)があるか ・保全組織又は浄化活動組織があるかないか(行政も加えて) ・川の清掃活動 ・川岸への接道ルート(階段状など) ・交通(車で近くまで行けるか、歩いて水辺まで行けるか)
-------	--

・取り入れたくない項目

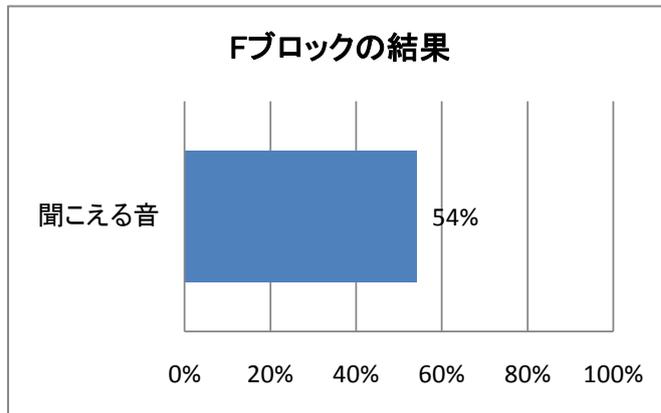
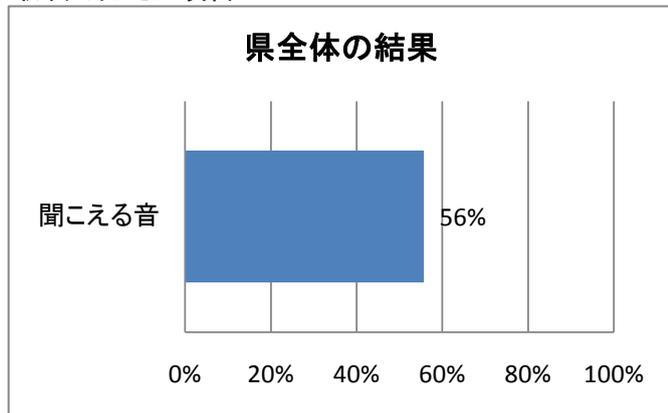


取り入れたくない理由(Fブロック)

項目	理由
① 全体の景観	・自然環境そのもの、取り上げても意味はない。
② 川の浄化活動	・実施の有無が分からない。
	・浄化活動は指標には合わない。
	・川の現在の水質調査には関係がない。
	・浄化活動と環境指標は関係あるのか？よく活動しても、上流から流されては汚れる。
③ 子供たちの遊び	・深作川の水辺は堤防から急勾配のため、子供が遊ぶには危険である。
	・水辺周辺での子供たちの遊びを、あえて誘導する必要はない。
	・子供は今、外で遊ばない。大人だっている。
	・安全上、問題が多い。
	・危険を有するということで禁止事項になっているため。
	・川の現在の水質調査には関係がない。
	・岸に近寄るのが難しい。
	・ウォーキングロードはあるが遊び場(スペース)がない。
・子供たちが遊べる(昔は泳げた)河川になればと思います。	

【2聞く】

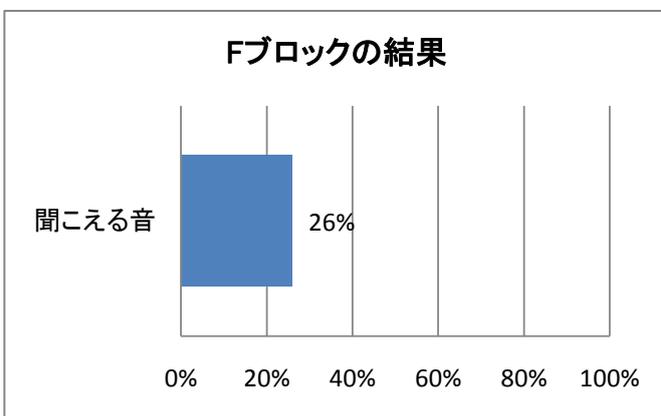
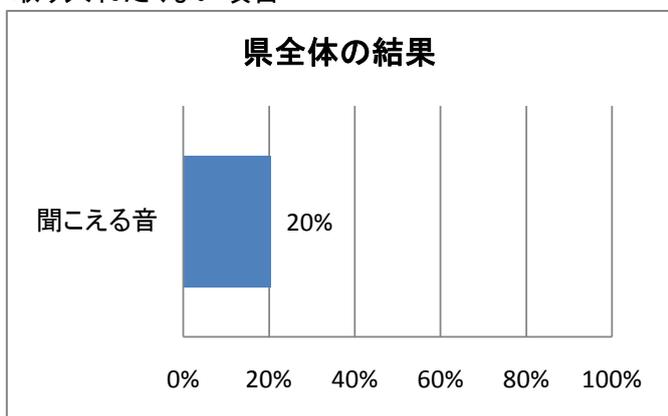
・取り入れたい項目



その他取り入れたい項目

Fブロック	・流れがあるか、ないか ・鳥の声 ・鳥のさえずり ・鳥の鳴き声 ・自然の音(これ以外は取り入れたくない) ・虫のなき声 ・水の音 ・水辺の音 ・鳥の鳴き声等(美空にひばり、青田にかえるの声)
-------	---

・取り入れたくない項目

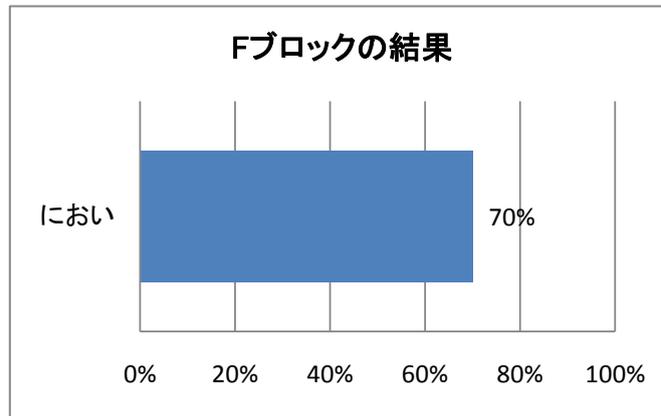
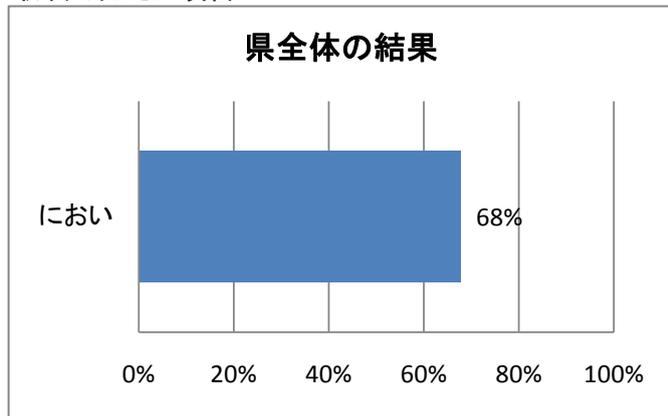


取り入れたくない理由

Fブロック	・市街地を流れる綾瀬川では流れの音の指標は不要。
	・この川での項目では合っていない気がする。
	・綾瀬川では無理。
	・海拔からして川はそんなに流れない下流なので音は無理。
	・水量がなく、水音がほとんど聞こえない。
	・特に必要としない。
	・場所により差が大きく、指標にするのは問題。
	・同じ音でも評価は個人差が大きく、このままでは×。
	・音が発生するような流れではない。
	・大きな川なので音がしない、条件が異なる。

【3嗅ぐ】

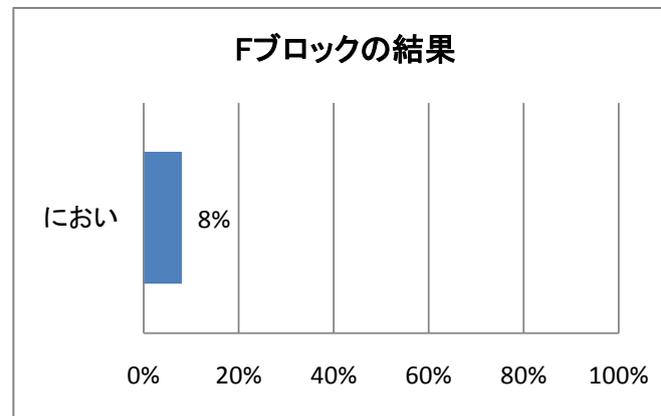
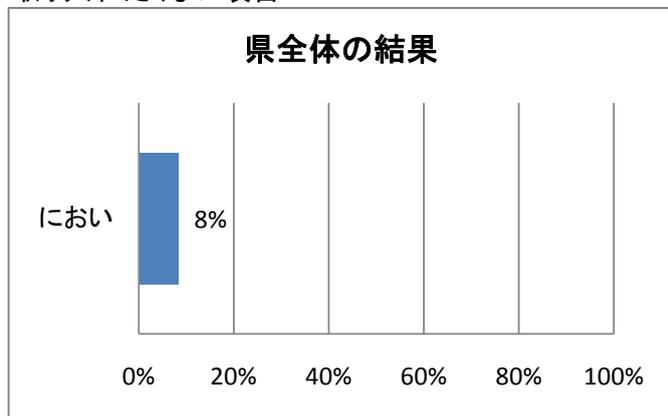
・取り入れたい項目



その他取り入れたい項目

Fブロック	・植物の香り ・水辺のにおい ・水そのもののにおい ・草や木の自然な香り
-------	--------------------------------------

・取り入れたくない項目

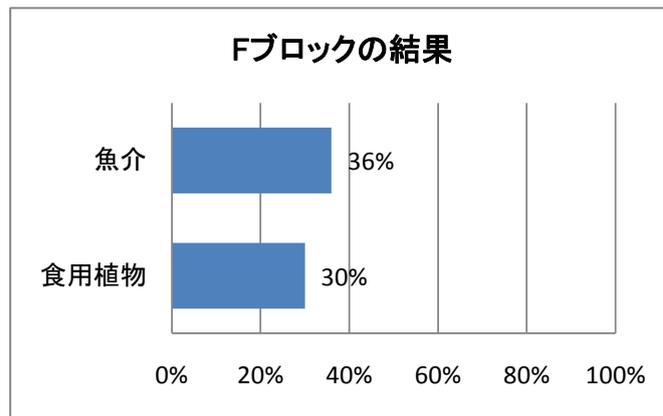
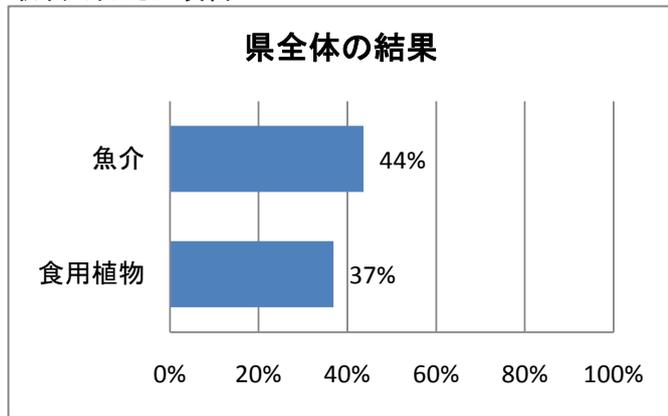


取り入れたくない理由

Fブロック	・工場や家庭から捨ててに来る人もいる。ボランティアでは対応は無理。
	・評価の方法を変えれば○。
	・不快な臭いが無くなることを希望します。

【4味わう】

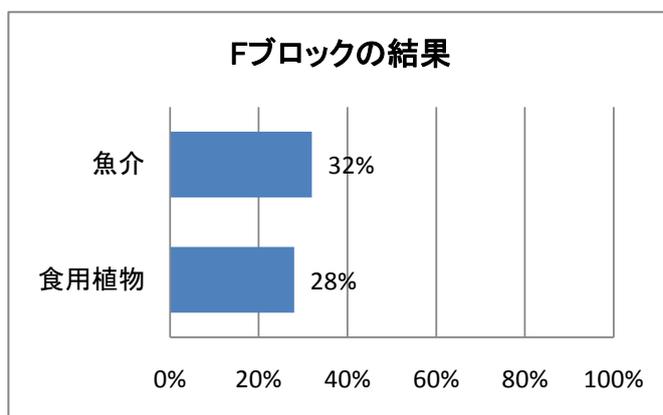
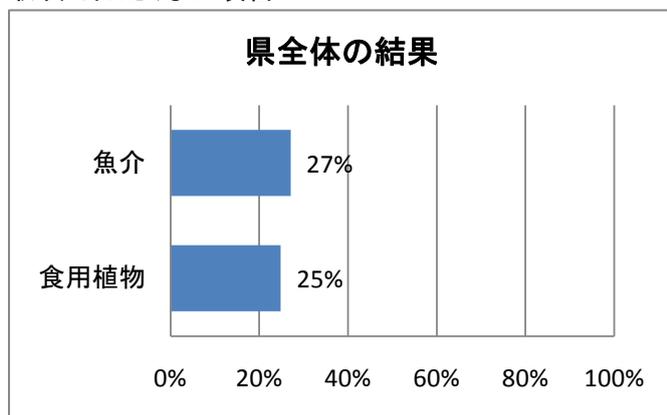
・取り入れたい項目



その他取り入れたい項目

Fブロック	・野草(食用)
	・魚の種類
	・食用にできる魚、植物
	・一年を通して食用植物の時期と分布を調査し知らせる。
	・川エビ等魚以外の生き物
	・空気(大気)(田舎だけにおいしい感じ)

・取り入れたくない項目

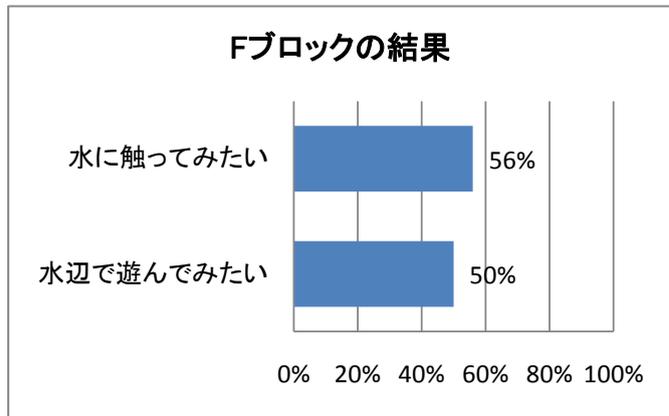
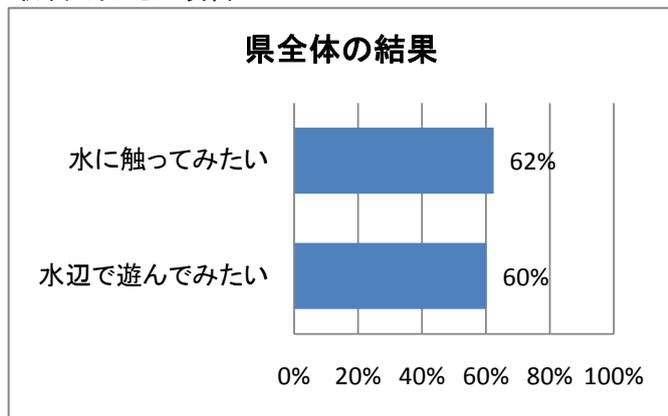


取り入れたくない理由(Fブロック)

項目	理由
① 魚介	・採ったものをすぐ食べられるわけでもないし、誰が調理するのか。
	・指標にはなじまない。
	・綾瀬川を対象にした場合、この川で食べたいような魚と植物は、ほとんどないため。
	・特別な川だけの問題である。
	・汚染している。食用植物はない。
	・綾瀬川には該当しません。
	・健康面であり得ない。
	・水が濁っているので食するには抵抗がある。
	・川に関したものは食べたくない、現在の状況では味わうのは危険である。
	・評価が大雑把すぎる。
	・魚介類は水が汚れていて食べる気にならない。食用植物はあるが水、川辺の汚れでその気になれない。
	・川が澄んでいないので口にすることはできません。
	・しっかりした機関で化学的に調査した魚を食すべき。
	・汚れた感じの水に住む(生きる)魚、これを捕獲して食べられる水質へ、きれいな水へ転換させたい。
② 食用植物	・採ったものをすぐ食べられるわけでもないし、誰が調理するのか。
	・指標にはなじまない。
	・綾瀬川を対象にした場合、この川で食べたいような魚と植物は、ほとんどないため。
	・特別な川だけの問題である。
	・汚染している。食用植物はない。
	・綾瀬川には該当しません。
	・健康面であり得ない。
	・水が濁っているので食するには抵抗がある。
	・川に関したものは食べたくない、現在の状況では味わうのは危険である。
	・評価が大雑把すぎる。
	・魚介類は水が汚れていて食べる気にならない。食用植物はあるが水、川辺の汚れでその気になれない。
	・川が澄んでいないので口にすることはできません。

【5触れる】

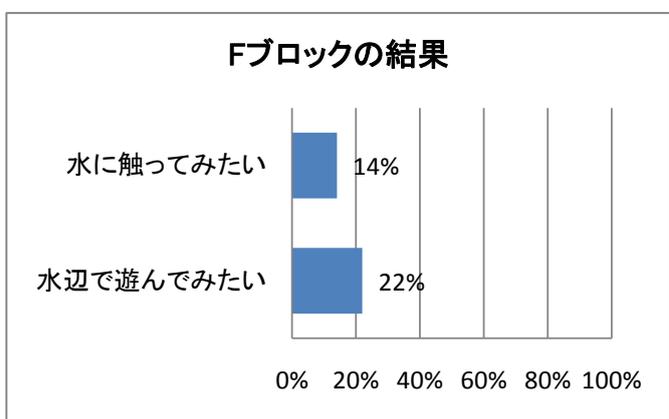
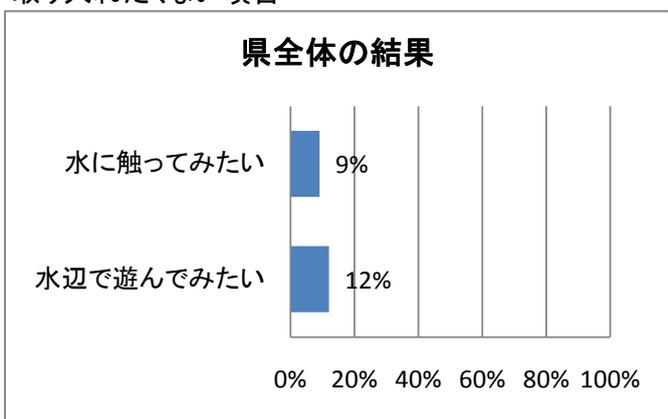
・取り入れたい項目



その他取り入れたい項目

Fブロック	・川でボート遊びなど ・魚を釣る人の多少 ・水に触れられるような場所がもうけられているか、安全面を考えて設置されているか。 ・安全か否か(遊ぶにもこれが重要に思う)
-------	--

・取り入れたくない項目



取り入れたくない理由(Fブロック)

項目	理由
① 水に触ってみたい	・水を触って楽しむような川ではない。
	・1見る(1)川の水～(3)川の水と水辺の調査から判断できる内容ではないでしょうか。
	・危険なので、川状況によると思う。
	・水辺に近づけないため触ることすら難しい。
	・大雑把すぎる。
	・今の状況は取り入れるような環境になっていません。
	・「①水に触ってみたい」は「②水辺で遊んでみたい」に含まれるのでは。
② 水辺で遊んでみたい	・河川としては大きいので、水辺に近づける場所はない。
	・「みたい」ではなく、散歩や釣り人がいるという表現の方がよい。
	・川辺で遊べるような環境が全くない。
	・1見る(1)川の水～(3)川の水と水辺の調査から判断できる内容ではないでしょうか。
	・危険なので、川状況によると思う。
	・遊べる環境ではない。
	・大雑把すぎる。
	・ウォーキング、サイクリングはできるが遊べる広さが無い。
・水質と護岸との密接な関係がある。水がきれいでも階段などあれば。しかし今は無理だろう。	