

埼玉県コバトン健康マイレージ効果検証等業務委託 質問回答

No	質問日	資料名等	質問内容	回答
1	R4.4.6	仕様書案	費用対効果を分析する際に、「マイレージに係る予算」の内訳は提供頂けるか。	提供いたします。
2	R4.4.6	仕様書案	<p>P8に以下の記述がありますが、こちらは受託者で実施する部分になりますでしょうか？それとも、データ抽出業務担当業者様がデータ加工の対応の中で合わせて実施予定でしょうか。</p> <p>■対象部分の記述の抜粋 「なお、医療費等の分析においては、例えば、歩けない寝たきりの方、医療費がかさむ障害・難病の方等の医療費が影響しないようこれらを除いたり、参加者群と非参加者群において、男女比や年齢階層比が同程度になるように群揃えをするといった調整を行った上で分析を行うものとする。」</p>	県が提供するデータ(データ抽出業務における成果物)をもとに、本業務の受託者が、参加群と非参加群の群揃えなどの調整を行い、そのうえで、データ分析等を実施していただきます。
3	R4.4.6	仕様書案	<p>「6.1 業務の概要」の(2)の【参加群】の記述において、以下の記述がありますが、平成31年3月を境に何かが変わるという意味でしょうか。4月以降の記述との違いがよくわかりませんでしたので、内容をご教授ください。</p> <p>■対象部分の記述の抜粋 平成31年3月時点の国民健康保険に加入しているマイレージ参加者(約5,700人) 平成31年4月以降のマイレージ参加者のうち、国保加入者(項目による)</p>	仕様書案P8(2)【参加群】の※に記載したとおり、平成31年3月時点の国民健康保険に加入しているマイレージ参加者が今回の効果検証の主たる分析対象となりますが、例えば、参加年度ごとに検証したほうが効果が確認できると考えられる項目については平成31年4月以降にマイレージに参加した方も参加群として検証の対象に入れて分析していただきたいため、分けて記載しています。
4	R4.4.6	仕様書案	「6.1 業務の概要」の(2)の【非参加群】の記述において、「群揃え(年齢・性別等)」という記述がありますが、参加群と同程度の人数で比較が行えるよう年齢・性別などをサンプリングし、分析を実施すると認識していますが、あっていますでしょうか。	お見込みのとおりです。

No	質問日	資料名等	質問内容	回答
5	R4.4.6	仕様書案	(3)提供データの概要の(ウ)の記述において、「退会者一覧」、「アンケート情報」等という記述があり、「アンケート情報」の文言がありますが、P11の「7.提供データ」(3)の(イ)にはこれらの概要の記述がありませんが、データとしては提供されるという認識であってはいませんか。	アンケート情報についてもデータとして提供いたします。
6	R4.4.6	仕様書案	「7.提供データ」に記述の「ファイル項目定義」について確認をさせていただきました。分析の規模の見極めのため、データ量を確認させていただきたく、各々のCSV毎にどれくらいの件数のデータを提供予定か見込みを教えてください。	データ抽出前のため、今年度実施する効果検証に係る各データの件数の見込みをお示しすることは難しいのですが、参考値として、令和元年度に実施した効果検証(H28～H30年度を対象)の主なデータ抽出件数は以下のとおりです。 <ul style="list-style-type: none"> ・累積レセプト情報 約37,000,000件 ・疾患情報 約37,000,000件 ・特定健診結果情報 約850,000件 ・保健指導結果情報 約16,000件 ・国保被保険者数情報 約7,800,000件 ・マイレージ歩数情報 H29年度:約7,000件、 H30年度:約8,000件 <p>※累積レセプト、疾患情報は診療年月ごと その他のCSVは各年度ごとに作成されます。</p>
7	R4.4.6	仕様書案	「7.提供データ」に記述の「ファイル項目定義」について確認をさせていただきました。「匿名化した個人特定番号」の項目説明において、「～個人を特定できない場合はNULLを設定する。」という旨の記述がありましたが、NULL値で設定されている場合は、他のデータとの紐づけが行えないため、分析対象外とさせて頂く場合がございますので、ご了承ください。	承知いたしました。
8	R4.4.6	仕様書案	分析環境について 提供頂いたデータに対して分析を実施するにあたり、分析は受託者内で用意した環境で実施するという認識であってはいませんか。(データが持ち出し不可のため、埼玉県庁様内で分析をしないといけないなどの制約はないという認識です。)	お見込みのとおりです。

No	質問日	資料名等	質問内容	回答
9	R4.4.6	仕様書案	今回の分析の対象はP17に記載の自治体のみという認識であっていただけますでしょうか。 (P2にはマイレージ事業に対する参加団体一覧の記述には自治体以外の団体も含まれているため、念のため、確認をさせていただきます。)	お見込みのとおりです。
10	R4.4.6	実施要項	8.(2).エにつきまして、プレゼンテーションに使用する資料は企画提案書に基づいた内容であればプレゼンテーション用に1から作成してもよろしいでしょうか。もしくは提出させていただく企画提案書の抜粋版でもよろしいでしょうか。	ご質問いただいた資料の作成方法で問題ございません。
11	R4.4.6	仕様書案	P.6 全体スケジュールについて 埼玉県様にて実施を予定している「他県等先進事例調査」について、現在想定されている調査項目等がありますでしょうか？	県が想定している調査項目はありません。データ分析業務受託者様のご意見を踏まえ、検討していく予定です。
12	R4.4.6	仕様書案	P.13 8.3有識者について 「次期健康増進事業の在り方検討会議」はいつ頃、何回程度の実施を想定されていますでしょうか？	「次期健康増進事業の在り方検討会議」については、2～3か月に1度の頻度で開催を予定しております。今年度第1回目は早期に開催したいと考えています。 なお、有識者については、当該会議のすべてに参加していただくことは想定していません。