



# 參考資料

---



# 施策指標一覧

| ページ           | 分野別施策名          | 指標名                        | 現状値                      | 目標値                | 分類 |
|---------------|-----------------|----------------------------|--------------------------|--------------------|----|
| 36<br>～<br>37 | 危機管理・防災体制の再構築   | 自主防災組織の組織率                 | 91.4%<br>(令和元年度)         | 96.0%<br>(令和8年度)   | 継続 |
|               |                 | 自主防災組織で防災知識の啓発活動を実施した割合*   | 60.8%<br>(令和元年度)         | 90.0%<br>(令和8年度)   | 新規 |
|               |                 | 消防団員の定員に対する充足率             | 87.8%<br>(令和3年度)         | 89.6%<br>(令和8年度)   | 継続 |
| 38<br>～<br>39 | 大地震に備えたまちづくり    | 平成8年より古い基準で建設された橋りょうの耐震補強率 | 69.8%<br>(令和2年度末)        | 85.8%<br>(令和8年度末)  | 修正 |
|               |                 | 耐震診断義務付け建築物の耐震化進捗率         | 94.4%<br>(令和2年度末)        | 100%<br>(令和8年度末)   | 修正 |
|               |                 | 電線類の地中化の整備延長               | 57.5km<br>(令和2年度末)       | 65.7km<br>(令和8年度末) | 継続 |
| 40<br>～<br>41 | 治水・治山対策の推進      | 治水対策によって床上浸水被害の解消が想定される家屋数 | 400棟<br>(令和4年度～令和8年度の累計) |                    | 修正 |
|               |                 | 河川整備が完了した河川の延長             | 627km<br>(令和2年度末)        | 640km<br>(令和8年度末)  | 修正 |
|               |                 | 砂防関係施設整備により保全される避難所等の数     | 10か所<br>(令和2年度末)         | 34か所<br>(令和8年度末)   | 新規 |
| 42<br>～<br>43 | 感染症対策の強化        | 感染症専門研修受講者数                | 0人<br>(令和2年度末)           | 542人<br>(令和8年度末)   | 新規 |
|               |                 | 感染症病床数                     | 75床<br>(令和2年度末)          | 85床<br>(令和8年度末)    | 継続 |
| 46            | 防犯対策の推進と捜査活動の強化 | 人口千人当たりの刑法犯認知件数            | 6.1件<br>(令和2年)           | 5.5件<br>(令和8年)     | 継続 |

※ 県議会から提案された指標。

分類

継続：前計画の指標を継続して設定した指標。  
 修正：前計画の指標を見直しして設定した指標。  
 新規：今回新たに設定した指標。

| ページ           | 分野別施策名               | 指標名                              | 現状値                        | 目標値                 | 分類 |
|---------------|----------------------|----------------------------------|----------------------------|---------------------|----|
| 47            | 交通安全対策の推進            | 交通事故死者数                          | 121人<br>(令和2年)             | 96人<br>(令和8年)       | 継続 |
|               |                      | 幅の広い歩道の整備延長                      | 1,402km<br>(令和2年度末)        | 1,467km<br>(令和8年度末) | 継続 |
| 48            | 消費者被害の防止             | 1年以内に消費者被害の経験がある、または嫌な思いをした県民の割合 | 20.1%<br>(令和2年度)           | 13.8%<br>(令和8年度)    | 継続 |
| 49            | 食の安全・安心の確保           | 食品関連事業所における製品等の自主検査実施率           | 10.3%<br>(令和2年度末)          | 100%<br>(令和8年度末)    | 修正 |
| 50<br>┆<br>51 | 安全な水の安定供給と健全な水循環の推進  | 渇水時における水源の確保割合                   | 97.6%<br>(令和2年度末)          | 100%<br>(令和7年度末)    | 修正 |
|               |                      | 備蓄水量                             | 685万人分<br>(令和2年度末)         | 704万人分<br>(令和8年度末)  | 継続 |
| 52<br>┆<br>53 | 生活の安心支援              | 子供の居場所の数                         | 380か所<br>(令和2年度)           | 800か所以上<br>(令和8年度)  | 新規 |
|               |                      | 生活保護世帯の中学3年生の学習支援事業利用率*          | 43.7%<br>(令和2年度)           | 60.0%<br>(令和8年度)    | 継続 |
|               |                      | ケアラー支援を担う福祉・教育部門の人材育成数*          | 7,000人<br>(令和4年度～令和8年度の累計) |                     | 新規 |
| 56<br>┆<br>57 | 地域で高齢者が安心して暮らせる社会づくり | 75～79歳の要介護認定率                    | 11.6%<br>(令和2年)            | 11.6%未満<br>(令和8年)   | 継続 |
|               |                      | 訪問看護ステーションに従事する訪問看護職員数【参考指標】     | 3,119人<br>(令和2年)           | 4,005人<br>(令和8年)    | 継続 |
| 58<br>┆<br>59 | 介護人材の確保・定着対策の推進      | 介護職員数                            | 93,494人<br>(令和元年度)         | 117,500人<br>(令和8年度) | 継続 |

| ページ           | 分野別施策名                  | 指標名                                       | 現状値  | 目標値                             | 分類 |
|---------------|-------------------------|---|--|---------------------------------|----|
| 60<br>～<br>61 | 地域医療体制の<br>充実           | 重症救急搬送患者の医療<br>機関への受入照会が4回<br>以上になってしまう割合 | 4.5%<br>(令和元年)                                       | 2.4%<br>(令和8年)                  | 継続 |
|               |                         | 災害時連携病院の指定数                               | 0病院<br>(令和2年度末)                                      | 35病院<br>(令和8年度末)                | 新規 |
| 62<br>～<br>63 | 医師・看護師確<br>保対策の推進       | 医療施設(病院・診療所)<br>の医師数【参考指標】*               | 12,443人<br>(平成30年)                                   | 16,343人<br>(令和8年)               | 修正 |
|               |                         | 後期研修医の採用数                                 | 1,670人<br>(令和4年度～令和8年度の累計)                           |                                 | 修正 |
|               |                         | 就業看護職員数<br>【参考指標】                         | 68,722人<br>(平成30年)                                   | 79,802人<br>(令和8年)               | 新規 |
| 64<br>～<br>65 | 医薬品などの適<br>正使用の推進       | 地域連携薬局の認定を取<br>得した薬局数                     | 0か所<br>(令和2年度末)                                      | 800か所<br>(令和8年度末)               | 新規 |
| 68<br>～<br>69 | きめ細かな少子<br>化対策の推進       | 合計特殊出生率                                   | 1.26<br>(令和2年)<br>令和2年埼玉県の<br>人口動態概況(概数)<br>確定値は1.27 | 1.66<br>(令和8年)                  | 継続 |
| 70<br>～<br>71 | 子育て支援の充<br>実            | 保育所待機児童数                                  | 388人<br>(令和3年4月1日)                                   | 0人<br>(令和9年4月1日)                | 継続 |
| 72<br>～<br>73 | 児童虐待防止・<br>社会的養育の充<br>実 | 児童虐待死亡事例                                  | 4件<br>(平成28年度～<br>令和2年度)                             | 0件<br>(令和4年度～<br>令和8年度の<br>各年度) | 継続 |
|               |                         | 里親等委託率                                    | 23.9%<br>(令和2年度)                                     | 36.0%<br>(令和8年度)                | 修正 |
|               |                         | 児童養護施設退所児童の<br>大学等進学率                     | 26.6%<br>(令和2年度)                                     | 37.0%<br>(令和8年度)                | 修正 |

| ページ           | 分野別施策名           | 指標名   | 現状値                                | 目標値                                | 分類 |
|---------------|------------------|---|------------------------------------|------------------------------------|----|
| 76<br>～<br>77 | 確かな学力と自立する力の育成   | <b>学力・学習状況調査における学力状況</b><br>・全国学力・学習状況調査において全国トップクラスにある教科数<br>小学校<br>中学校<br><br>・埼玉県学力・学習状況調査において学力を伸ばした児童生徒の割合<br>小学校<br>中学校 | 0教科<br>0教科<br>(令和3年度)              | 全教科<br>全教科<br>(令和8年度)              | 修正 |
|               |                  | <b>特別支援学校高等部で一般就労を希望する生徒の就職率</b>  | 81.4%<br>(令和2年度)                   | 91.1%<br>(令和8年度)                   | 継続 |
| 78<br>～<br>79 | 豊かな心と健やかな体の育成    | <b>児童生徒が身に付けている「規律ある態度」の達成状況</b><br>小学校<br>中学校  | 81.7%<br>88.9%<br>(令和2年度)          | 100%<br>100%<br>(令和8年度)            | 修正 |
|               |                  | <b>体力テストの5段階絶対評価で上位3段階の児童生徒の割合</b><br>小学校<br>中学校<br>全日制高等学校   | 82.8%<br>85.0%<br>89.2%<br>(令和元年度) | 85.0%<br>88.0%<br>90.0%<br>(令和8年度) | 修正 |
| 80<br>～<br>81 | 多様なニーズに対応した教育の推進 | <b>いじめの解消率*</b>   | 96.5%<br>(令和2年度)                   | 100%<br>(令和8年度)                    | 新規 |
|               |                  | <b>小・中学校に在籍する不登校児童生徒が学校内外の機関等で相談・指導を受けた割合*</b>  | 67.4%<br>(令和2年度)                   | 85.0%<br>(令和8年度)                   | 新規 |

| ページ           | 分野別施策名           | 指標名                                 | 現状値                       | 目標値                       | 分類 |
|---------------|------------------|-------------------------------------|---------------------------|---------------------------|----|
| 80<br>～<br>81 | 多様なニーズに対応した教育の推進 | 公立高等学校における中途退学者の割合<br>全日制<br>定時制    | 0.86%<br>7.69%<br>(令和元年度) | 0.81%<br>7.10%<br>(令和8年度) | 修正 |
|               |                  | 帰国・外国人児童生徒に日本語指導ができる教員数             | 201人<br>(令和2年度末)          | 800人<br>(令和8年度末)          | 新規 |
| 82<br>～<br>83 | 質の高い学校教育の推進      | 児童生徒がICTを活用して学びを深めることを指導できる教員の割合    | 62.5%<br>(令和元年度)          | 100%<br>(令和8年度)           | 修正 |
| 84<br>～<br>85 | 私学教育の振興          | 統合型校務支援システムを導入し、教育の質の向上に取り組む高等学校の割合 | 44.4%<br>(令和2年度末)         | 100%<br>(令和8年度末)          | 新規 |
|               |                  | 園務改善システムを導入し、教育の質の向上に取り組む幼稚園の割合     | 54.5%<br>(令和2年度末)         | 75.0%<br>(令和8年度末)         | 新規 |
| 86<br>～<br>87 | 家庭・地域の教育力の向上     | 「地域で子供を育てる意識が向上した」と回答した小・中学校の割合     | 42.2%<br>(令和2年度)          | 54.0%<br>(令和8年度)          | 新規 |
|               |                  | 小・中学校におけるコミュニティ・スクール数               | 613校<br>(令和2年度)           | 全小・中学校<br>(令和8年度)         | 継続 |

| ページ           | 分野別施策名       | 指標名   | 現状値                        | 目標値                                  | 分類 |
|---------------|--------------|---|----------------------------|--------------------------------------|----|
| 90<br>～<br>91 | 生涯を通じた健康の確保  | <b>がん検診受診率</b><br><b>【参考指標】</b><br>胃がん男性 46.4%<br>胃がん女性 35.6%<br>肺がん男性 51.1%<br>肺がん女性 43.7%<br>大腸がん男性 47.4%<br>大腸がん女性 40.9%<br>子宮頸がん 40.6%<br>乳がん 46.0%<br>(令和元年) |                            | 左記の全ての<br>がん種を受診率<br>50.0%<br>(令和7年) | 継続 |
|               |              | <b>自殺死亡率</b>  | 15.0<br>(令和元年)             | 12.6以下<br>(令和8年)                     | 新規 |
|               |              | <b>健康寿命</b><br>男 17.73年<br>女 20.58年<br>(令和元年)   |                            | 18.50年<br>21.28年<br>(令和8年)           | 継続 |
|               |              | <b>日常生活に制限のない期間の平均(年)【参考指標】</b><br>男 73.10年<br>女 74.67年<br>(平成28年)  |                            | 74.23年<br>75.80年<br>(令和7年)           | 継続 |
| 92<br>～<br>93 | 生涯にわたる学びの推進  | <b>1年間に生涯学習に取り組んだ人の割合</b>   | 67.8%<br>(令和2年度)           | 76.0%<br>(令和8年度)                     | 継続 |
| 94<br>～<br>95 | 高齢者の活躍支援     | <b>シニア活躍推進宣言企業のうち70歳以上の高齢者が働ける制度のある企業の数</b>   | 1,136社<br>(令和2年度末)         | 1,800社<br>(令和8年度末)                   | 修正 |
|               |              | <b>県の就業支援による65歳以上の就職確認者数</b>  | 3,700人<br>(令和4年度～令和8年度の累計) |                                      | 修正 |
|               |              | <b>地域社会活動に参加している65歳以上の県民の割合</b>   | 40.3%<br>(令和2年度)           | 50.0%<br>(令和8年度)                     | 修正 |
| 98<br>～<br>99 | 就業支援と雇用環境の改善 | <b>就業率</b>  | 61.2%<br>(令和2年)            | 61.7%<br>(令和8年)                      | 継続 |

| ページ             | 分野別施策名                | 指標名                                     | 現状値                          | 目標値                         | 分類 |
|-----------------|-----------------------|---|------------------------------|-----------------------------|----|
| 98<br>～<br>99   | 就業支援と雇用環境の改善          | 県内大学新規卒業者に占める不安定雇用者の割合                  | 4.9%<br>(令和元年度)              | 3.9%<br>(令和8年度)             | 継続 |
| 100<br>～<br>101 | 女性の活躍推進と男女共同参画の推進     | 女性（30～39歳、40～49歳）の就業率                   | 71.6%<br>76.3%<br>(令和2年)     | 75.1%<br>79.2%<br>(令和8年)    | 修正 |
|                 |                       | 審議会などの委員に占める女性の割合                       | 39.2%<br>(令和2年度)             | 42.0%<br>(令和8年度)            | 継続 |
| 102<br>～<br>103 | 障害者の自立・生活支援           | 障害者入所施設から地域生活へ移行する人数                    | 665人<br>(令和4年度～令和8年度の累計)     |                             | 新規 |
|                 |                       | 民間企業の障害者雇用率                             | 2.30%<br>(令和2年)              | 法定雇用率以上<br>(令和8年)           | 継続 |
| 104<br>～<br>105 | 人権の尊重                 | 人権啓発事業の参加者数*                            | 180,000人<br>(令和4年度～令和8年度の累計) |                             | 修正 |
| 108<br>～<br>109 | 多文化共生と国際交流のSAITAMAづくり | 県が支援する海外留学奨学生数                          | 2,201人<br>(令和2年度末)           | 3,000人<br>(令和8年度末)          | 新規 |
|                 |                       | 多文化共生を推進する人材の育成数                        | 5,000人<br>(令和4年度～令和8年度の累計)   |                             | 新規 |
| 110<br>～<br>111 | 地域の魅力創造発信と観光振興        | 人口の社会増の維持<br>全年齢<br>0～14歳               | 17,912人<br>2,555人<br>(令和2年)  | 20,862人<br>2,588人<br>(令和8年) | 継続 |
|                 |                       | 観光客1人当たりの観光消費額<br>県外からの宿泊客<br>県外からの日帰り客 | 15,955円<br>5,695円<br>(令和2年)  | 29,300円<br>8,700円<br>(令和8年) | 継続 |
|                 |                       | 本県で観光・レジャーなどを楽しむ人の数                     | 7,349万人<br>(令和2年)            | 1億6,000万人<br>(令和8年)         | 継続 |
|                 |                       | 外国人観光客数                                 | 8万人<br>(令和2年)                | 65万人<br>(令和8年)              | 継続 |



| ページ             | 分野別施策名               | 指標名                        | 現状値                          | 目標値                   | 分類 |
|-----------------|----------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------|----|
| 112             | 文化芸術の振興              | 文化芸術活動を行っている県民の割合          | 24.9%<br>(令和2年度)             | 40.0%以上<br>(令和8年度)    | 継続 |
| 113             | スポーツの振興              | 週に1回以上スポーツをする成年の県民の割合      | 57.1%<br>(令和2年度)             | 65.0%<br>(令和8年度)      | 修正 |
| 114<br>┆<br>115 | デジタル技術を活用した県民の利便性の向上 | 県行政手続のオンライン利用率             | 21.5%<br>(令和2年度)             | 50.0%<br>(令和8年度)      | 新規 |
| 116<br>┆<br>117 | 多様な主体による地域社会づくり      | 地域社会活動に参加している県民の割合         | 34.2%<br>(令和2年度)             | 41.5%<br>(令和8年度)      | 継続 |
| 120<br>┆<br>121 | 住み続けられるまちづくり         | 良好な都市基盤が整備された面積            | 20,416ha<br>(令和2年度末)         | 20,942ha<br>(令和8年度末)  | 継続 |
|                 |                      | 埼玉版スーパー・シティプロジェクトに取り組む市町村数 | 0市町村<br>(令和2年度末)             | 46市町村<br>(令和8年度末)     | 新規 |
| 122<br>┆<br>123 | 埼玉の価値を高める公共交通網の充実    | 駅ホームのホームドア設置番線数            | 64番線<br>(令和2年度末)             | 113番線<br>(令和8年度末)     | 修正 |
|                 |                      | 地域公共交通計画の策定市町村数            | 19市町村<br>(令和2年度末)            | 42市町村<br>(令和8年度末)     | 新規 |
| 124<br>┆<br>125 | 埼玉の活力を高める道路ネットワークの構築 | 県管理道路整備箇所の混雑時平均旅行速度        | 19.2km/h<br>(令和元年度)          | 32.0km/h<br>(令和8年度)   | 継続 |
|                 |                      | 県管理道路の整備延長                 | 1,689.4km<br>(令和2年度末)        | 1,749.4km<br>(令和8年度末) | 継続 |
| 128<br>┆<br>129 | みどりの保全と創出            | 身近な緑の創出面積                  | 250ha<br>(令和4年度～令和8年度の累計)    |                       | 継続 |
|                 |                      | 森林の整備面積                    | 12,500ha<br>(令和4年度～令和8年度の累計) |                       | 継続 |
| 130<br>┆<br>131 | 恵み豊かな川との共生           | 環境基準(BOD)を達成した河川の割合*       | 95%<br>(令和2年度)               | 100%<br>(令和8年度)       | 修正 |

| ページ             | 分野別施策名              | 指標名                       | 現状値  | 目標値                             | 分類 |
|-----------------|---------------------|---------------------------|--|---------------------------------|----|
| 130<br>～<br>131 | 恵み豊かな川との共生          | SAITAMAリバーサポーターズの個人サポーター数 | 0人<br>(令和2年度末)                                   | 24,000人<br>(令和8年度末)             | 新規 |
|                 |                     | 民間事業者などによる河川空間の利活用件数      | 12件<br>(令和2年度末)                                  | 24件<br>(令和8年度末)                 | 新規 |
| 132<br>～<br>133 | 生物多様性の保全            | 生物多様性の認知度                 | 67.7%<br>(令和2年度)                                 | 75.0%以上<br>(令和8年度)              | 新規 |
|                 |                     | 犬猫の殺処分数                   | 692頭<br>(令和2年度)                                  | 250頭<br>(令和8年度)                 | 継続 |
| 134<br>～<br>135 | 活力ある農山村の創造          | 農山村の多面的機能を発揮する共同活動の実施面積割合 | 30.7%<br>(令和2年度末)                                | 42.0%<br>(令和8年度末)               | 修正 |
| 136<br>～<br>137 | 資源の有効利用と廃棄物の適正処理の推進 | 一般廃棄物の1人1日当たりの最終処分量       | 34g/人・日<br>(令和元年度)                               | 27g/人・日<br>(令和8年度)              | 継続 |
|                 |                     | 産業廃棄物の最終処分量               | 19.3万t<br>(令和元年度)                                | 14.8万t<br>(令和8年度)               | 継続 |
| 138<br>～<br>139 | 地球環境に優しい社会づくり       | 温室効果ガスの排出量削減率             | 12%<br>(平成30年度)                                  | 24%以上<br>(令和8年度)                | 修正 |
|                 |                     | 新車販売台数における電動車の割合          | 39.9%<br>(令和元年)                                  | 56.0%<br>(令和8年)                 | 修正 |
| 140<br>～<br>141 | 公害のない安全な地域環境の確保     | 微小粒子状物質(PM2.5)の濃度         | 10.3 μg/m <sup>3</sup><br>(令和2年度)                | 10 μg/m <sup>3</sup><br>(令和8年度) | 継続 |
| 144<br>～<br>145 | 新たな産業の育成と企業誘致の推進    | 企業（製造業）が生み出す付加価値額         | 4.8兆円<br>(令和元年)                                  | 4.8兆円<br>(令和8年)                 | 継続 |
|                 |                     | 新規の企業立地件数                 | 250件<br>(令和4年度～令和8年度の累計)                         |                                 | 継続 |
|                 |                     | 豊かな田園環境と調和した産業基盤の創出面積     | 200ha<br>(令和4年度～令和8年度の累計)<br>うち、県によって創出する面積100ha |                                 | 修正 |

| ページ             | 分野別施策名                    | 指標名                            | 現状値                             | 目標値                              | 分類 |
|-----------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|----|
| 146<br>～<br>147 | 変化に向き合う<br>中小企業・小規模事業者の支援 | 経営革新計画の承認件数                    | 5,000件<br>(令和4年度～令和8年度の累計)      |                                  | 継続 |
|                 |                           | 県の支援による創業件数                    | 1,000件<br>(令和4年度～令和8年度の累計)      |                                  | 継続 |
| 148<br>～<br>149 | 商業・サービス<br>産業の育成          | サービス産業の労働生産性                   | 391.9万円<br>(平成30年度)             | 459.2万円<br>(令和8年度)               | 継続 |
| 150<br>～<br>151 | 産業人材の確保・育成                | 在職者訓練による人材育成数                  | 22,500人<br>(令和4年度～令和8年度の累計)     |                                  | 継続 |
|                 |                           | 技能検定合格者数                       | 46,000人<br>(令和4年度～令和8年度の累計)     |                                  | 継続 |
| 154<br>～<br>155 | 農業の担い手育成と生産基盤の強化          | 農業法人数                          | 1,201法人<br>(令和2年度末)             | 1,560法人<br>(令和8年度末)              | 継続 |
|                 |                           | 担い手への農地集積率                     | 32%<br>(令和2年度末)                 | 43%<br>(令和8年度末)                  | 継続 |
| 156<br>～<br>157 | 強みを生かした<br>収益力ある農業の確立     | 農家1戸当たり生産農業所得                  | 1,349,461円<br>(令和元年度)           | 1,822,000円<br>(令和8年度)            | 継続 |
|                 |                           | 販売農家数に占める販売金額1,000万円以上の農家数の割合* | 7.4%<br>(令和2年度)                 | 10.5%<br>(令和8年度)                 | 新規 |
| 158<br>～<br>159 | 林業の生産性向上と県産木材の利用拡大        | 県産木材の供給量                       | 96,000m <sup>3</sup><br>(令和2年度) | 120,000m <sup>3</sup><br>(令和8年度) | 継続 |
|                 |                           | 民有林内の路網密度                      | 23.2m/ha<br>(令和2年度末)            | 25.4m/ha<br>(令和8年度末)             | 修正 |

# 「埼玉県5か年計画」策定の経緯

## 1 計画策定に係る調査

### (1)政策形成のための基礎調査を実施

今後の本県を取り巻く社会経済情勢の変化や、県が対応すべき課題、政策の方向性を明らかにするため、令和2年度に調査業務を委託し、将来人口フレームなどの推計を行った。

### (2)県民満足度調査の実施

「希望・活躍・うるおいの埼玉」の14の基本目標ごとの県の取組に対する評価を明らかにするため、県民向けアンケートを行った。

## 2 計画策定の流れ

| 年月日       | 内 容  |
|-----------|--|
| 令和3年7月6日  | 「埼玉県5か年計画大綱 ～日本一暮らしやすい埼玉へ～」を公表                           |
| 7月7日～8月5日 | 県民コメントを実施  |
| 7月12日～21日 | 5か年計画大綱説明会を開催<br>(県民向け2回 [オンライン・対面]、市町村向け1回 [オンライン])     |
| 9月24日     | 県議会に議案提出 (第118号議案「埼玉県5か年計画の策定及び埼玉県防犯のまちづくり推進計画等の変更について」) |
| 12月22日    | 県議会において議案可決 (修正可決)                                       |

## 3 県民・市町村からの意見・提言

### (1)県民コメントの実施

埼玉県県民コメント制度に基づき、電子メール、ファクシミリ、郵便により意見・提言を募集した。

**募 集 期 間** 令和3年7月7日～8月5日  
**意見・提言数** 29人、11団体、321件の意見・提案

### (2)市町村からの意見

市町村からの意見を計画に反映させるため、説明会を開催し意見を募集した。

**意 見 数** 10市、50件

## 4 県議会における5か年計画の審議経過

| 開催年月日     | 内 容   |
|-----------|---|
| 令和3年9月24日 | 第118号議案「埼玉県5か年計画の策定及び埼玉県防犯のまちづくり推進計画等の変更について」を県議会に提出  |
| 10月6日     | 5か年計画特別委員会の設置<br>第118号議案の5か年計画特別委員会への付託   |
| 10月12日    | 5か年計画特別委員会の開催(1)<br>● 総論等に関する質疑   |
| 11月4日     | 5か年計画特別委員会の開催(2)<br>● 分野別施策に関する質疑①<br>〔 針路1 災害・危機に強い埼玉の構築<br>針路2 県民の暮らしの安心確保<br>針路3 介護・医療体制の充実  |
| 11月10日    | 5か年計画特別委員会の開催(3)<br>● 分野別施策に関する質疑②<br>〔 針路4 子育てに希望が持てる社会の実現<br>針路5 未来を創る子供たちの育成<br>針路6 人生100年を見据えたシニア活躍の推進  |
| 11月17日    | 5か年計画特別委員会の開催(4)<br>● 分野別施策に関する質疑③<br>〔 針路7 誰もが活躍し共に生きる社会の実現<br>針路8 支え合い魅力あふれる地域社会の構築<br>針路9 未来を見据えた社会基盤の創造   |
| 11月19日    | 5か年計画特別委員会の開催(5)<br>● 分野別施策に関する質疑④<br>〔 針路10 豊かな自然と共生する社会の実現<br>針路11 稼げる力の向上<br>針路12 儲かる農林業の推進  |
| 12月20日    | 5か年計画特別委員会の開催(6)<br>● 第118号議案に対する修正案の審査 [提案者からの説明、質疑、討論]<br>● 第118号議案に対する修正案及び修正案を除く原案の採決 (可決)<br>● 第118号議案に対する附帯決議案の審査 [提案者からの説明、質疑、討論]<br>● 第118号議案に対する附帯決議案の採決 (可決)<br>● 計画書作成に当たっての意見案 [提案者からの説明、確認、決定] |
| 12月22日    | 県議会において第118号議案を可決 (修正可決)  |

## 5 第118号議案「埼玉県5か年計画の策定及び埼玉県防犯のまちづくり推進計画等の変更について」に対する修正案

| ページ | 区分                           | 項目                  | 原 案   | 修 正 案  | 修正理由   |
|-----|------------------------------|---------------------|---|--|--|
| 25  | 総論<br>3 埼玉県の<br>目指す将来<br>像   | 将来像3<br>持続可能<br>な成長 | コンパクト・スマート・<br>レジリエントの要素を含む<br>「埼玉版スーパー・シティ<br>プロジェクト」など持続可<br>能なまちづくりが進むと<br>ともに、公共交通の安全性、<br>利便性が向上し、誰もが安<br>心して円滑に移動できる社<br>会を目指します。   | コンパクト・スマート・<br>レジリエントの要素を含む<br>持続可能なまちづくりが進<br>むとともに、公共交通の安<br>全性、利便性が向上し、誰<br>もが安心して円滑に移動で<br>きる社会を目指します。   | 総論は考え方を示<br>す箇所にあたり、例<br>示の必要性は希薄で<br>あることから固有名<br>詞を削除すべきであ<br>る。                                 |
| 36  | 施策1<br>危機管理・<br>防災体制の<br>再構築 | 主な取組                | <ul style="list-style-type: none"> <li>l 防災活動拠点となる公園の整備</li> <li>m 災害時における給水体制の強化</li> <li>n 災害時における動物愛護対策の実施</li> <li>o 災害時の拠点となる病院の整備など災害医療体制の強化</li> <li>p 被災後の復興に向けたまちづくりのための手引作成や訓練の実施</li> <li>q 下水道施設の自家用発電設備の増強・整備</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>l 帰宅困難者対策の実施</b></li> <li>m 防災活動拠点となる公園の整備</li> <li>n 災害時における給水体制の強化</li> <li>o 災害時における動物愛護対策の実施</li> <li>p 災害時の拠点となる病院の整備など災害医療体制の強化</li> <li>q 被災後の復興に向けたまちづくりのための手引作成や訓練の実施</li> <li>r 下水道施設の自家用発電設備の増強・整備</li> </ul> | 災害発生時の帰宅<br>困難者への対応は非<br>常に重要なものであ<br>ることから明記すべ<br>きである。   |
| 36  |                              | 主な取組                | <ul style="list-style-type: none"> <li>r <u>更なる</u>消防広域化の推進</li> <li>s 高圧ガスなどを扱う工場・事業場における大規模災害の防止体制強化</li> <li>t 計画的な県庁舎等再整備の検討</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>s 市町村の自主的な</b>消防広域化の推進</li> <li>t 高圧ガスなどを扱う工場・事業場における大規模災害の防止体制強化</li> <li>u 計画的な県庁舎等再整備の検討</li> </ul>   | 市町村の自主性に<br>鑑み、消防広域化を<br>目指す市町村を支援<br>する表現にすべきで<br>ある。   |
| 37  |                              | 施策指標                | <ul style="list-style-type: none"> <li>b 消防団員の定員に対する充足率<br/>(略)</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li><b>b 自主防災組織で防災知識の啓発活動を実施した割合</b><br/>現状値 60.8%(令和元年度)<br/>↓<br/>目標値 90.0%(令和8年度)</li> <li>c 消防団員の定員に対する充足率<br/>(略)</li> </ul>   | 自主防災組織の活<br>性化を図る施策指標<br>としては、「自主防<br>災組織で防災知識の<br>啓発活動を実施した<br>割合」が適している<br>ため、この指標を追<br>加すべきである。 |

| ページ | 区分                    | 項目                    | 原 案  | 修 正 案   | 修正理由  |
|-----|-----------------------|-----------------------|--|---|---|
| 40  | 施策3<br>治水・治山<br>対策の推進 | 主な取組                  | <p>k 安全点検による河川・水利施設の適切な維持管理</p> <p>l 河川の流下能力等を確保するための土砂撤去や樹木伐採の推進</p> <p>m ダムや排水機場、護岸、砂防施設などの計画的な補修や更新</p> | <p><b>k 不適正な盛土の防止対策の実施</b></p> <p>l 安全点検による河川・水利施設の適切な維持管理</p> <p>m 河川の流下能力等を確保するための土砂撤去や樹木伐採の推進</p> <p>n ダムや排水機場、護岸、砂防施設などの計画的な補修や更新</p> | <p>近年の大規模土石流による災害発生を踏まえ、盛土への対応策も主な取組に加えるべきである。</p>  |
| 53  | 施策10<br>生活の安心<br>支援   | 施策指標                  |  | <p><b>b 生活保護世帯の中学3年生の学習支援事業利用率</b></p> <p>現状値 43.7%(令和2年度)</p> <p style="text-align: center;">↓</p> <p>目標値 60.0%(令和8年度)</p>               | <p>貧困の連鎖解消に資することから、施策指標に加えるべきである。</p>   |
| 53  |                       | 施策指標                  |  | <p><b>c ケアラー支援を担う福祉・教育部門の人材育成数</b></p> <p>目標値 7,000人(令和4年度～令和8年度の累計)</p>  | <p>ケアラーに対する支援は重要であるので、指標化して支援体制を充実化すべきであることから、施策指標に加えるべきである。</p>  |
| 55  | 針路3<br>介護・医療<br>体制の充実 | 2040年<br>を見据え<br>た方向性 | <p>高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らすことができるよう、医療、介護、介護予防、生活支援、住まいが一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を更に進めます。</p>                      | <p>高齢者が住み慣れた地域で安心して暮らすことができるよう、医療、介護、介護予防、生活支援、住まいが一体的に提供される地域包括ケアシステムの更なる深化に取り組みます。</p>  | <p>地域包括ケアシステムの基本的な部分は構築されているが、地域によって高齢化の状況や地域資源などに違いがあり、社会の状況も変化するため、地域包括ケアシステムも順次それに合わせていくことが求められていることから、「更なる深化」に修正すべきである。</p> |



| ページ | 区分                           | 項目                | 原 案  | 修 正 案   | 修正理由   |
|-----|------------------------------|-------------------|--|---|--|
| 56  | 施策11<br>地域で高齢者が安心して暮らせる社会づくり | 施策内容              | そこで、医療、介護、介護予防、生活支援、住まいが一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築に取り組みます。   | そこで、医療、介護、介護予防、生活支援、住まいが一体的に提供される地域包括ケアシステムの <b>更なる深化</b> に取り組みます。                                    | 地域包括ケアシステムの基本的な部分は構築されているが、地域によって高齢化の状況や地域資源などに違いがあり、社会の状況も変化するため、地域包括ケアシステムも順次それに合わせていくことが求められていることから、「更なる深化」に修正すべきである。 |
| 63  | 施策14<br>医師・看護師確保対策の推進        | 施策指標              | a <u>医療施設(病院・診療所)の医師数(人口10万人当たり)(参考指標)</u><br><u>現状値 全国最下位</u><br>169.8人<br>(平成30年)<br>↓<br><u>目標値 全国最下位脱出</u><br>(令和8年) | a <b>医療施設(病院・診療所)の医師数(参考指標)</b><br><b>現状値 12,443人</b><br>(平成30年)<br>↓<br><b>目標値 16,343人</b><br>(令和8年) | 分かりやすいように必要な医師数を指標とすべきである。また、社会・経済的条件が近似する千葉県、神奈川県及び埼玉県における近年の増加傾向を加味した平均値に達することを目指した目標値とすべきである。                         |
| 67  | 針路4<br>子育てに希望が持てる社会の実現       | 2040年<br>を見据えた方向性 | これから結婚や出産を考える世代が結婚、妊娠・出産、子育てといった一連のライフデザインを選択できるように支援します。  | これから結婚や出産を考える世代が、 <b>それぞれに</b> 結婚、妊娠・出産、子育てといったライフデザインを選択できるように支援します。                                 | それぞれのライフデザインを選択できるように支援するという趣旨となるよう修正すべきである。   |
| 70  | 施策17<br>子育て支援の充実             | 施策内容              | また、 <u>共働き家庭が増え</u> 、多様な形態での働き方も進んできていることから、保育ニーズの増加・多様化に対応する必要があります。  | また、多様な形態での働き方も進んできていることから、保育ニーズの増加・多様化に対応する必要があります。   | ひとり親世帯を排除している印象を与えないように修正すべきである。   |
| 70  |                              | 施策内容              | こうした状況を改善するため、引き続き保育の受皿の拡充を図るとともに、新卒保育士や潜在保育士の就職支援などにより保育士の確保・定着を進めます。   | こうした状況を改善するため、引き続き保育の受皿の拡充 <b>や</b> 、新卒保育士や潜在保育士の就職支援などにより保育士の確保・定着を進めるとともに、 <b>保育の質の向上に取り組みます。</b>   | 施設整備と人材・質の確保は両輪であることから、人材の確保や研修等を実施し、「質の向上」に取り組むことを明記すべきである。   |



| ページ | 区分                                   | 項目   | 原 案   | 修 正 案   | 修正理由   |
|-----|--------------------------------------|------|---|---|--|
| 72  | 施策18<br>児童虐待防止・社会的<br>養育の充実          | 主な取組 | e 虐待を受けた児童や親<br>に対する心のケアなどの<br>支援   | e 虐待を受けた児童や <b>そ<br/>の親</b> に対する心のケアな<br>どの支援   | 心のケアなどの支<br>援対象となる親が、<br>虐待を受けた児童の<br>親であることを明確<br>にすべきである。  |
| 75  | 針路5<br>未来を創る<br>子供たちの<br>育成          | 背景   | さらに、障害のある子供<br>や外国人児童生徒等の増<br>加、家庭を取り巻く環境の<br>変化等に伴い、教育をめぐ<br>るニーズは多様化していま<br>す。                                    | さらに、障害のある子供<br>や外国人児童生徒等の増<br>加、 <b>ヤングケアラーの顕在<br/>化、性の多様性への意識の<br/>高まり</b> 、家庭を取り巻く環<br>境の変化等、教育をめぐる<br>ニーズは多様化しています。  | 県の調査により顕<br>在化したヤングケア<br>ラーとされる児童生<br>徒や、性的指向や性<br>自認などで悩みを抱<br>える児童生徒が存在<br>する現状について、<br>教育をめぐるニーズ<br>として明記すべきで<br>ある。                            |
| 78  | 施策20<br>豊かな心と<br>健やかな体<br>の育成        | 施策内容 | そこで、家庭・地域・企<br>業等と連携した体験活動<br>を通じて、豊かな人間性・社<br>会性を育むとともに、いじ<br>めを防止するため、他者を<br>思いやる心や人権感覚を育<br>成します。                | そこで、家庭・地域・企<br>業等と連携した体験活動<br>を通じて、豊かな人間性 <b>や</b> 社<br>会性、 <b>多様性への理解</b> を育<br>むとともに、いじめを防止<br>するため、他者を思いやる<br>心や人権感覚を育成します。                                | 子供たちの豊かな<br>心を育成するため<br>には、互いの違いを理<br>解・尊重し、共に行<br>動できる姿勢を育ん<br>でいく必要があるこ<br>とから、「多様性へ<br>の理解」を明記すべ<br>きである。                                       |
| 80  | 施策21<br>多様なニー<br>ズに対応し<br>た教育の推<br>進 | 施策内容 | そこで、全ての子供たち<br>がその意欲や能力に応じて<br>力を発揮することができる<br>よう、発達障害を含む障害<br>のある子供たちが必要な指<br>導・支援を受けられる「多<br>様な学びの場」の整備を進<br>めます。 | そこで、全ての子供たち<br>がその意欲や能力に応じて<br>力を発揮することができる<br>よう、 <b>インクルーシブ教育<br/>システムの構築の視点に立<br/>ち</b> 、発達障害を含む障害の<br>ある子供たちが必要な指<br>導・支援を受けられる「多<br>様な学びの場」の整備を進<br>めます。 | 「多様な学びの場」<br>の整備にあたって<br>は、障害のある者と<br>ない者が共に学ぶと<br>ともに、個人に必要な<br>「合理的配慮」が<br>提供されることなど<br>が必要なことから、<br>「インクルーシブ教<br>育システムの構築の<br>視点」を明記すべき<br>である。 |
| 80  |                                      | 施策指標 |   | <b>a いじめの解消率</b><br><b>現状値 96.5%</b><br><b>(令和2年度)</b><br>↓<br><b>目標値 100%</b><br><b>(令和8年度)</b>  | いじめは児童生徒<br>にとって重大な事案<br>であり、早期発見・<br>早期対応によってい<br>じめの解消に努める<br>必要があることから、<br>いじめの解消率<br>も施策指標に加える<br>べきである。                                       |

| ページ | 区分                       | 項目   | 原 案  | 修 正 案   | 修正理由   |
|-----|--------------------------|------|--|---|--|
| 81  | 施策21<br>多様なニーズに対応した教育の推進 | 施策指標 | <p>a 公立高等学校における中途退学者の割合<br/>(略)</p> <p>b 帰国・外国人児童生徒に日本語指導ができる教員数<br/>(略)</p>                               | <p><b>b 小・中学校に在籍する不登校児童生徒が学校内外の機関等で相談・指導を受けた割合</b><br/>現状値 67.4%<br/>(令和2年度)<br/>↓<br/>目標値 85.0%<br/>(令和8年度)</p> <p>c 公立高等学校における中途退学者の割合<br/>(略)</p> <p>d 帰国・外国人児童生徒に日本語指導ができる教員数<br/>(略)</p> | 「不登校は問題行動ではない」とした教育機会確保法の趣旨を踏まえ、不登校児童生徒への支援に際しては、「学校に登校する」という結果のみを目標にするのではなく、多様で適切な教育機会を確保していくことが必要である。その確保のためには、教育支援センターにおける支援の一層の充実や民間団体・民間施設等との連携を進め、不登校児童生徒の相談や指導に繋げることが重要であることから追加すべきである。 |
| 90  | 施策25<br>生涯を通じた健康の確保      | 主な取組 | h 健康マイレージ制度の普及   | h <b>事業効果の検証結果を踏まえた健康マイレージ制度の推進</b>   | 健康マイレージ制度は、事業効果の検証結果を踏まえて推進することを明記すべきである。  |
| 102 | 施策30<br>障害者の自立・生活支援      | 施策内容 | 本県で進む急速な高齢化に伴い、障害者の親も高齢化が見込まれています。障害者が住み慣れた地域で安心して暮らせる環境に加え、希望に応じて能力や適性を発揮できるよう、より安全で配慮の行き届いた社会にする必要があります。 | 本県で進む急速な高齢化に伴い、障害者の親も高齢化が見込まれています。 <b>親亡き後も</b> 障害者が住み慣れた地域 <b>など</b> で安心して暮らせる環境に加え、希望に応じて能力や適性を発揮できるよう、より安全で配慮の行き届いた社会にする必要があります。   | 障害者が保護者(親)亡き後も安心して生活していけることを示す箇所であるので、「親亡き後」を追記すべきである。   |
| 104 | 施策31<br>人権の尊重            | 施策内容 | 近年、特にLGBTQが暮らしやすい環境づくりや性の多様性に関する <b>児童生徒</b> の理解促進などが課題となっています。  | 近年、特にLGBTQが暮らしやすい環境づくりや性の多様性に関する <b>社会全体</b> の理解促進などが課題となっています。   | 性の多様性に関する理解促進は、児童生徒だけでなく社会全体に対して必要であることから修正すべきである。   |

| ページ | 区分                            | 項目   | 原 案  | 修 正 案   | 修正理由   |
|-----|-------------------------------|------|--|---|--|
| 105 | 施策31<br>人権の尊重                 | 施策指標 | a <u>人権啓発事業に参加して、偏見を持ったり、差別をしないよう行動した</u> <u>と思った人の割合</u><br>現状値 67.2%<br>(令和2年度)<br>↓<br>目標値 80.0%<br>(令和8年度) | a <b>人権啓発事業の参加者数</b><br>目標値 180,000人<br>(令和4年度～令和8年度の累計)  | 人権尊重社会を実現するための施策指標として、「人権啓発事業の参加者数」の指標がより相応しいことから、指標を差し替えるべきである。                                     |
| 108 | 施策32<br>多文化共生と国際交流のSAITAMAづくり | 主な取組 | h 子供や若者に対する多様な国際交流体験支援、外国語教育の充実  | h 子供や若者に対する <b>海外留学など</b> 多様な国際交流体験支援、外国語教育の充実  | 施策指標として「a 県が支援する海外留学奨学生数」を新規に設定したことから、主な取組においても明示するよう修正すべきである。                                       |
| 110 | 施策33<br>地域の魅力創造発信と観光振興        | 主な取組 | i 未利用県有施設の有効活用の促進  | i 未利用県有施設 <b>及び未利用県有地</b> の有効活用の促進  | 未利用県有施設と同様に、未利用県有地も有効活用に向けて取り組むべきであることから明示すべきである。  |
| 110 |                               | 主な取組 | k 外国人観光客の来訪促進と受入体制の整備<br>l eスポーツイベント等の活用による新たな観光客の誘致   | <b>k 観光施策の推進体制の充実・強化</b><br>l 外国人観光客の来訪促進と受入体制の整備<br>m eスポーツイベント等の活用による新たな観光客の誘致                        | 観光施策の推進に当たっては、主な取組「観光施策の推進体制の充実・強化」を追加すべきである。  |
| 110 |                               | 主な取組 | m 地域資源を活用した体験型観光や、多彩なツーリズムの推進<br>n 特命観光大使、埼玉応援団等の活用の推進<br>o 観光振興を担う人材の育成と観光インフラ整備構想の研究・推進                      | n <b>アニメなどの</b> 地域資源を活用した体験型観光や、多彩なツーリズムの推進<br>o 特命観光大使、埼玉応援団等の活用の推進<br>p 観光振興を担う人材の育成と観光インフラ整備構想の研究・推進 | 埼玉県を舞台としたアニメ作品の増加などにより、本県に関するアニメへの注目度がこれまで以上に高まっていることから、観光施策を実施する上で、活用すべき地域資源の例示として「アニメなど」を追記すべきである。 |

| ページ | 区分                     | 項目   | 原 案  | 修 正 案  | 修正理由   |
|-----|------------------------|------|--|--|--|
| 113 | 施策35<br>スポーツの<br>振興    | 主な取組 | b 東京2020オリンピック・パラリンピックを契機とした障害者スポーツの普及・振興                                | b 東京2020オリンピック・パラリンピックを契機としたパラスポーツの普及・振興   | 東京2020パラリンピックを契機とした障害者スポーツへの関心の高まりを背景に、テレビや新聞等では「パラスポーツ」の名称が使われており、県民にも浸透し日常化してきている。また、日本障がい者スポーツ協会は、令和3年に日本パラスポーツ協会に名称変更した。こうした状況を踏まえ、「パラスポーツ」の名称を明記すべきである。 |
| 113 |                        | 主な取組 | c 多彩なスポーツ大会、イベントの誘致・開催   | c <b>eスポーツも含めた</b> 多彩なスポーツ大会、イベントの誘致・開催  | 「eスポーツ」は、年齢、性別、障害の有無に関係なく、気軽に楽しめることから、コロナ禍における健康維持やコミュニケーションツールとしても注目度が高まってきていることも踏まえ、「eスポーツも含めた」を追記すべきである。  |
| 131 | 施策42<br>恵み豊かな<br>川との共生 | 施策指標 | a SAITAMA リバーサポーターズの個人サポーター数<br>(略)<br><br>b 民間事業者などによる河川空間の利活用件数<br>(略) | a <b>環境基準 (BOD) を達成した河川の割合</b><br><b>現状値 95%</b><br><b>(令和2年度)</b><br>↓<br><b>目標値 100%</b><br><b>(令和8年度)</b><br><br>b SAITAMA リバーサポーターズの個人サポーター数<br>(略)<br><br>c 民間事業者などによる河川空間の利活用件数<br>(略) | 河川水質の改善のための取組の成果を示す指標として、「環境基準 (BOD) を達成した河川の割合」が重要であることから施策指標に追加すべきである。   |

| ページ | 区分                            | 項目   | 原 案  | 修 正 案  | 修正理由   |
|-----|-------------------------------|------|--|--|--|
| 136 | 施策45<br>資源の有効利用と廃棄物の適正処理の推進   | 主な取組 | d 建設廃棄物や建設・浄水発生土などの再資源化推進のための各種リサイクル法等の的確な運用 | d 建設廃棄物や建設・浄水発生土、 <b>使用済み太陽光パネル</b> などの再資源化推進のための各種リサイクル法等の的確な運用 | 今後、耐用年数が経過した太陽光パネルの廃棄が大量になり、大きな問題になりうることから主な取組に明示すべきである。   |
| 138 | 施策46<br>地球環境に優しい社会づくり         | 主な取組 | h EV・PHV・FCVなど電動車の普及促進                       | h EV・PHVなど電動車の普及促進   | 政府はEV・PHV・FCVなどを電動車として定義しているが、FCVについては、水素の製造運搬に多くのエネルギーが必要となるなどの課題があり、世界的なEVシフトの潮流を鑑みても、現段階では県としてEV・PHVと同様に普及を進めることは難しいことから、例示として特出しすべきではない。 |
| 140 | 施策47<br>公害のない安全な地域環境の確保       | 主な取組 | d ディーゼル車運行規制の実施やアイドリングストップの指導                | d ディーゼル車運行規制 <b>(一部のディーゼル車に限る)</b> の実施やアイドリングストップの指導             | ディーゼル車運行規制の対象が、県の粒子状物質排出基準を満たさない一部のディーゼル車に限ることを明記すべきである。   |
| 146 | 施策49<br>変化に向き合う中小企業・小規模事業者の支援 | 主な取組 | h 海外市場の新規開拓や <b>現地</b> の支援拠点によるビジネスサポート      | h 海外市場 <b>における</b> ビジネスサポート                                      | 企業の海外展開の支援に当たっては、ジェットロのサービスを最大限活用することを基本とする記載に修正すべきである。  |
| 154 | 施策52<br>農業の担い手育成と生産基盤の強化      | 主な取組 | f 低コストなほ場整備など効率的な生産を実現する基盤整備                 | <b>f 遊休農地の発生防止・解消・活用</b><br>g 低コストなほ場整備など効率的な生産を実現する基盤整備         | 農地を有効に活用するためには、「遊休農地の発生防止・解消・活用」に取り組んでいくことが重要であることから追加すべきである。  |

| ページ | 区分                         | 項目   | 原 案  | 修 正 案  | 修正理由  |
|-----|----------------------------|------|--|--|---|
| 157 | 施策53<br>強みを生かした収益力ある農業の確立  | 施策指標 |  | <b>b 販売農家数に占める販売金額1,000万円以上の農家数の割合</b><br><b>現状値 7.4%</b><br><b>(令和2年度)</b><br>↓<br><b>目標値 10.5%</b><br><b>(令和8年度)</b> | 本県農業の収益力を向上する上では、他産業と遜色のない収入をあげられる農業者を増やしていくことが重要であることから、指標を追加すべきである。                         |
| 158 | 施策54<br>林業の生産性向上と県産木材の利用拡大 | 施策内容 | さらに、県産木材の利用を拡大するため、安定的な供給体制を整備するとともに、公共施設などにおける利用を推進します。 | さらに、県産木材の利用を拡大するため、 <b>サプライチェーンの実現を図るなど</b> 安定的な供給体制を整備するとともに、公共施設などにおける利用を推進します。                                      | 主な取組「c スマート林業技術の導入・普及」や「h 県産木材の安定的な供給体制の整備」などの中で、サプライチェーンの実現を目指して取り組んでいくことを踏まえ、施策内容に明示すべきである。 |



## 6 埼玉県5か年計画 附帯決議（案）

埼玉県5か年計画の実施に当たっては、次の項目に掲げる取組を各分野別施策における「主な取組」の施策実現に合わせて推進すること。

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <p>針路1 災害・危機に強い埼玉の構築</p>       | <p>施策1 危機管理・防災体制の再構築（36ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 消防学校における消防職員の教育体制の強化</li> </ul> <p>施策4 感染症対策の強化（42ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 保健所の体制強化</li> </ul>   |
| <p>針路2 県民の暮らしの安心確保</p>         | <p>施策6 交通安全対策の推進（47ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 鉄道事業者と連携した鉄道の安心・安全の確保</li> </ul>  |
| <p>針路3 介護・医療体制の充実</p>          | <p>施策12 介護人材の確保・定着対策の推進（58ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 介護人材としての外国人材の活用</li> <li>● 介護職員の処遇改善の促進</li> </ul> <p>施策13 地域医療体制の充実（60ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 医療提供体制の充実のための病床整備率の向上</li> </ul>  |
| <p>針路4 子育てに希望が持てる社会の実現</p>     | <p>施策18 児童虐待防止・社会的養育の充実（72ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 児童虐待防止におけるヤングケアラー支援の推進</li> </ul>  |
| <p>針路5 未来を創る子供たちの育成</p>        | <p>施策19 確かな学力と自立する力の育成（76ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 我が国や郷土に対する誇りを育む教育の推進</li> </ul>   |
| <p>針路6 人生100年を見据えたシニア活躍の推進</p> | <p>施策26 生涯にわたる学びの推進（92ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 新しい県立図書館の時代に応じたゼロベースでの検討</li> </ul>  |
| <p>針路7 誰もが活躍し共に生きる社会の実現</p>    | <p>施策29 女性の活躍推進と男女共同参画の推進（100ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 女性の就業率の向上に向けた施策の展開</li> </ul> <p>施策30 障害者の自立・生活支援（102ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 障害者優先調達の促進</li> </ul>  |
| <p>針路8 支え合い魅力あふれる地域社会の構築</p>   | <p>施策36 デジタル技術を活用した県民の利便性の向上（114ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● デジタルデバイドの解消に向けた取組の促進</li> </ul>  |
| <p>針路11 稼げる力の向上</p>            | <p>施策48 新たな産業の育成と企業誘致の推進（144ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● SAITAMAロボティクスセンター（仮称）の整備推進</li> </ul> <p>施策49 変化に向き合う中小企業・小規模事業者の支援（146ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 北部地域振興交流拠点のゼロベースでの検討</li> </ul>   |
| <p>針路12 儲かる農林業の推進</p>          | <p>施策52 農業の担い手育成と生産基盤の強化（154ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 農業の担い手としての後継者の確保・育成の強化</li> <li>● 違反転用対策の強化</li> </ul> <p>施策53 強みを生かした収益力ある農業の確立（156ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 試験研究の充実に向けた取組の強化</li> </ul> <p>施策54 林業の生産性向上と県産木材の利用拡大（158ページ）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 木造建築技術アドバイザー制度の普及・啓発の強化</li> </ul> |

## 7 埼玉県5か年計画 計画書作成に当たっての意見（案）

埼玉県5か年計画の計画書の作成に当たっては、県民に分かりやすい記載方法とするため以下の点について対応を求める。

| ページ | 区分                            | 項目    | 原案   | 修正案  |
|-----|-------------------------------|-------|--|--|
| —   |                               | 用語の解説 | 巻末に「用語の解説」を掲載  | 該当ページ内に「用語の解説」を掲載  |
| 22  | 総論<br>3 埼玉県の目指す将来像            | 将来像   | 将来像1 安心・安全の追究<br>Resilience<br>将来像2 誰もが輝く社会<br>Empowerment<br>将来像3 持続可能な成長<br>Sustainability   | 将来像の英語表記への注釈の追加  |
| —   | 複数の分野別施策に掲載されている「主な取組」の表記について | 主な取組  |  | 複数の施策に掲載されている「主な取組」であることが分かるよう記載<br>例 施策〇〇にも記載 など  |
| 36  | 分野別施策の「担当部局」の基本的考え方、割り振りについて  | 担当部局  |  | 分野別施策のページ内に担当部局の考え方を掲載   |
| 53  | 施策10<br>生活の安心支援               | 施策指標  | ■子供の居場所の数<br>(指標の説明)<br>子ども食堂や無料塾、プレイパークなどの子供の居場所の数。   | ■子供の居場所の数<br>(指標の説明)<br>子ども食堂や無料塾、プレイパーク、 <b>多世代交流拠点</b> などの子供の居場所の数。  |
| 57  | 施策11<br>地域で高齢者が安心して暮らせる社会づくり  | 施策指標  | ■75～79歳の要介護認定率<br>(指標の説明)<br>75～79歳の人のうち、要介護（支援）認定を受けている人の割合。要介護者の割合が高まる後期高齢者の入り口の世代であり、この世代の認定率を下げること、より長く元気に暮らすことが可能となることから、この指標を選定。<br><br>(目標の根拠)<br>本県は後期高齢者数の増加率が高いことから今後は要介護認定率の上昇が見込まれるため、現行の水準より下げることを目指し、目標値を設定。 | ■75～79歳の要介護認定率<br>(指標の説明)<br>75～79歳の人のうち、要介護（支援）認定を受けている人の割合。要介護者の割合が高まる後期高齢者の入り口の世代であり、 <b>介護予防の取組などにより</b> 、この世代の認定率を下げること、より長く元気に暮らすことが可能となることから、この指標を選定。<br><br>(目標の根拠)<br>本県は後期高齢者数の増加率が高いことから今後は要介護認定率の上昇が見込まれるため、 <b>介護予防の取組などにより</b> 、現行の水準より下げることを目指し、目標値を設定。 |
| 61  | 施策13<br>地域医療体制の充実             | 施策指標  | ■災害時連携病院の指定数<br>(目標の根拠)<br>災害拠点病院（令和2年度末22病院）と円滑に連携できる体制の確立を目指し、目標値を設定。  | ■災害時連携病院の指定数<br>(目標の根拠)<br>災害拠点病院（令和2年度末22病院）と円滑に連携できる体制の確立 <b>及び地域偏在の解消</b> を目指し、目標値を設定。  |



| ページ | 区分                        | 項目   | 原案   | 修正案  |
|-----|---------------------------|------|--|--|
| 63  | 施策14<br>医師・看護師<br>確保対策の推進 | 施策指標 | <p>■医療施設（病院・診療所）の医師数（人口10万人当たり）<br/>【参考指標】</p> <p>（指標の説明）<br/>医療施設に従事する、<u>人口10万人当たりの医師数</u>。<br/>地域医療体制の充実には、医師の確保が不可欠であることから、この指標を選定。<br/>2年ごとの医師・歯科医師・薬剤師統計により把握する数値であるため、参考指標とする。</p> <p>（目標の根拠）<br/>医師確保の取組により人口10万人当たりの医師数の<u>全国順位が改善（46位：茨城県187.5人（平成30年末））</u>することを目指し、目標値を設定。<br/>※平成30年時点の茨城県の順位を上回るために必要な医師数は<u>1,296人</u>。</p> | <p>■医療施設（病院・診療所）の医師数【参考指標】</p> <p>（指標の説明）<br/>医療施設に従事する医師数。<br/>地域医療体制の充実には、医師の確保が不可欠であることから、この指標を選定。<br/>2年ごとの医師・歯科医師・薬剤師統計により把握する数値であるため、参考指標とする。</p> <p>（目標の根拠）<br/>医師確保の取組により人口10万人当たり医師数について、<b>社会・経済的条件が近似する千葉県、神奈川県、埼玉県の平均値（近年の増加傾向を加味）に達</b>することを目指し、目標値を設定。</p> |
| 80  | 施策21<br>多様なニーズに対応した教育の推進  | 施策指標 |  | <p>■いじめの解消率</p> <p>（指標の説明）<br/><b>県内公立小学校、中学校、高等学校、特別支援学校におけるいじめの認知件数のうち、解消された件数の割合。</b></p>   |
| 103 | 施策30<br>障害者の自立・生活支援       | 施策指標 | <p>■障害者入所施設から地域生活へ移行する人数</p> <p>（指標の説明）<br/>障害者入所施設から地域生活へ移行する人数。<br/>地域生活を希望する施設入所者が地域の中で共に安心して暮らせるよう、地域の障害福祉サービスの提供体制を充実し、入所施設から地域生活への移行を促進する必要があることから、この指標を選定。</p>  | <p>■障害者入所施設から地域生活へ移行する人数</p> <p>（指標の説明）<br/>障害者入所施設から地域生活へ移行する人数。<br/><b>グループホームなどで</b>地域生活を希望する施設入所者が地域の中で共に安心して暮らせるよう、地域の障害福祉サービスの提供体制を充実し、入所施設から地域生活への移行を促進する必要があることから、この指標を選定。</p>   |
| 111 | 施策33<br>地域の魅力創造発信と観光振興    | 施策指標 | <p>■本県で観光・レジャーなどを楽しむ人の数</p> <p>（指標の説明）<br/>県内の観光地及び祭り、イベントなどに訪れた人数の合計。</p>   | <p>■本県で観光・レジャーなどを楽しむ人の数</p> <p>（指標の説明）<br/>県内の観光地及び祭り、イベントなどに訪れた人数の合計（<b>観光入込客の数</b>）。</p>   |
| 133 | 施策43<br>生物多様性の保全          | 施策指標 | <p>■生物多様性の認知度</p> <p>（指標の説明）<br/>県政世論調査で「生物多様性」という言葉について、「言葉の意味も含め知っている」又は「言葉は聞いたことがあるが、<u>意味は知らない</u>」と回答した県民の割合。</p>   | <p>■生物多様性の認知度</p> <p>（指標の説明）<br/>県政世論調査で「生物多様性」という言葉について、言葉の意味も含め知っている又は言葉は聞いたことがあると回答した県民の割合。</p>   |

# 埼玉県5か年計画

## 日本一暮らしやすい埼玉へ

令和4年度 — 令和8年度

令和4年3月発行

編集発行／埼玉県

〒330-9301 さいたま市浦和区高砂3-15-1

TEL.048-824-2111(代)

<https://www.pref.saitama.lg.jp/>





# 埼玉県 5 年計画

## 日本一暮らしやすい埼玉へ

編集発行 /  埼玉県 <https://www.pref.saitama.lg.jp/>

〒330-9301 さいたま市浦和区高砂3-15-1

TEL.048-824-2111(代)

