

議事録

会議の名称	令和3年度第2回埼玉県環境影響評価技術審議会
開催日時	令和3年12月10日(金)
開催場所	書面開催
出席者数	<p>【委員】17人</p> <p>荒井 歩 上野 真由美 内村 太郎 岡 輝樹</p> <p>恩田 敬子 栗島 英明 坂本 佳子 関口 和彦</p> <p>関口 徹 櫛島 智恵子 原 美登里 広木 幹也</p> <p>藤原 周史 星野 順子 柳 憲一郎 山口 雅利</p> <p>吉村 純一</p> <p>【特別委員】3人</p> <p>大友 芳成 須永 伊知郎 蔣 景彩</p> <p>【事務局】</p> <p>大山 澄男 赤松 真一 安村 雄一郎 鈴木 勇真</p>
会議の公開 (傍 聴)	非公開 ※書面開催のため
議題	さいたま小川町メガソーラー環境影響評価準備書答申案について
配布資料	<ul style="list-style-type: none"> ・次第 ・埼玉県環境影響評価技術審議会委員名簿 ・埼玉県環境影響評価技術審議会特別委員名簿 ・資料1 環境影響評価技術審議会の意見について(答申素案) ・資料2 特別委員からの意見 ・資料3 環境影響評価技術審議会の意見について(答申案)(特別委員からの意見追加後)
会議概要	<p>本事業は山間部における大規模な盛土工事を伴うこと及び本事業予定地は多様な生物種を保持する埼玉県屈指の豊かな里山生態系が形成されているため、審議会委員以外の地盤、水生生物、鳥類の専門家を、特別委員として委嘱することとした。</p> <p>本審議会において、特別委員からの意見を踏まえて作成した答申案を各委員に確認いただき、必要に応じて追記、修正していただくために書面により開催した。</p> <p>1 書面開催の方法 令和3年12月10日(金) 審議資料をメールにより全委員へ送付 令和3年12月15日(水)まで 各委員が「さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について」の提出</p> <p>2 議事 各委員から「さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について」が別添のとおり提出された。</p>

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月15日

委員名	荒井 歩
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月16日

委員名	上野 真由美
-----	--------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月16日

委員名	内村 太郎
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
6動物(3)	土砂も落ち葉も供給減少になるかどうか確認が必要です。
6動物(5)	最後「他にも、上記の考え方にも配慮した形となるよう検討すること」は曖昧な気がします。「また、場内における・・・検討すること。」は不要かと思えます。
7動物(鳥類)(2)	この段落に書いてあることをやり遂げるのは、ハードルが高いものと感じます。
7動物(鳥類)(3)	最後の段落が上の文書の繰り返しとなっているので不要かと思えます。
7動物(鳥類)(4)	冒頭の部分は不要かと思えます。

令和3年12月14日

委員名	岡 輝樹
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月13日

委員名	恩田敬子
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
全体	太陽光パネルおよびパワーコンディショナーの寿命は20～30年程度である。再エネの必要性を主張するのであれば、当初設備の耐用年数を迎えた後も設備を更新し、事業を継続していくことを約束する必要がある。もし、設備更新や事業継続について明確に約束できないのであれば、せいぜい20～30年の事業のために大規模で半永久的な土地改変を伴うことについて大きな疑問を感じる。
廃棄物	方法書に対する経産大臣の勧告にあるように耐用年数を迎えたパネルやパワコンについて、適切な廃棄・リサイクルを進めるための計画が必要である。(パワコンの方が寿命は短い、準備書ではパワコンの記述がない)
温室効果ガス	本事業は、太陽光発電による温室効果ガス削減を目指す事業であるから、その効果を定量的に示す必要がある。そのためには単に発電量による温室効果ガス削減量のみでなく、使用する太陽光パネル、パワコンなどの調達先までも含めたライフサイクルアセスメント(スコープ3)での温室効果ガス排出量の把握は最低限必要と考える。

令和3年12月12日

委員名	栗島英明
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月10日

委員名	坂本 佳子
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
1ページ目(語尾修正)必要に応じて修正下さい。	予定地には～形成されている 「そこへの」の追加 から、～から、が連続 「,」を「、」に修正
5 地盤 (3) 盛土について	(3)において地下水位の上昇や地震については触れているが、暴風雨などについては考慮は不要か。自身は専門外のため専門家の意見を 確認して頂きたい。(5)では「豪雨等災害時における挙動」として記載がある。

令和3年12月14日

委員名	関口 和彦
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月14日

委員名	関口 徹
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月15日

委員名	礒島智恵子
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月10 日

委員名	原美登里
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月13日

委員名	広木幹也
-----	------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月11日

委員名	藤原 周史
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月14日

委員名	星野 順子
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
1 全般的事項 (3) 5 地盤 (5) エ	「出来る」は「できる」表記に修正

令和3年12月12日

委員名	柳 憲一郎
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
1(1) イ	後半に「比較検討」が2回、「検討」だけだと3回用されています。重なっています。例えば、「外来植物種子等の混入や、工事車両による周辺環境への影響をできる限り抑える意味でも、事業地外部からの残土の搬入を行わない案及び現行案よりも搬入量をできる限り減らした案も検討すること。その際、各案の項目別の評価など比較検討の根拠を明らかにすること。」とするのはいかがでしょう。

令和3年12月13日

委員名	山口 雅利
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
3 騒音・低周波音 (1)	「工事中、解体中の予測結果が僅かに環境基準を満たす結果であるため」よりは「工事中、解体中の予測結果が環境基準を僅かに満たす結果であるため」の方が分かり易い。

令和3年12月13日

委員名	吉村 純一
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
6動物 (3)	「土砂や落ち葉などの供給が減少や」について文書的に「供給の減少」

令和3年12月 13 日

委員名	大友 芳成
-----	-------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
7.動物(鳥類) (2)	下記文章を追加する。 当該事業エリアで確認された重要鳥類について、その多くはor8種程は総じて明確な～ ※対象となる鳥類について、より明確に表現することで取組の程度感を伝えるため。
13.事後調査	下記文章に修正する。 ア.(～事後調査により)→(今後ミゾゴイの営巣確認を行い、) イ.(～事後調査結果に)→(必要に応じ環境保全措置に) ※評価書作成段階で実施が望ましい事項と、事後調査段階での事項について、不整合の印象を与えないため。

令和3年12月15日

委員名	須永 伊知郎
-----	--------

さいたま小川町メガソーラー準備書答申に対する意見等について

標記の件について、意見等がありましたら御記入ください。意見がない場合も「意見なし」で御回答ください。

意見箇所	意見等
	意見なし

令和3年12月13日

委員名	蔣 景彩
-----	------